

Protokół nr XXXII/1/2012
z XXXII sesji Rady Miasta Rzeszowa odbytej w dniu
24 kwietnia 2012 r. w sali posiedzeń Ratusza, ul. Rynek 1.

Na ustawowy skład 25 radnych w sesji uczestniczyło wg listy obecności 23 radnych, co stanowi wymagane quorum do prawomocności obrad /lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu/.

Pan Konrad Fijołek - Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa - dokonał otwarcia XXXII sesji Rady Miasta Rzeszowa i prowadził obrady. Powitał radnych, współpracowników Prezydenta Miasta Rzeszowa /lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu/, przewodniczących Rad Osiedli /lista obecności stanowi załącznik nr 3 do protokołu/, dyrektorów wydziałów Urzędu Miasta Rzeszowa, kierowników jednostek organizacyjnych Miasta oraz jednostek współdziałających z Miastem oraz przedstawicieli mediów, przybyłych zaproszonych gości i mieszkańców /lista obecności stanowi załącznik nr 4 do protokołu/.

Następnie Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa przedstawił proponowany porządek obrad XXXII sesji Rady Miasta Rzeszowa /załącznik nr 5 do protokołu/.

Poinformował, że wpłynęło 5 wniosków dotyczących zmiany proponowanego porządku obrad. Poprosił o przegłosowanie zgłoszonych propozycji.

1/ Wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o wprowadzenie do porządku obrad sesji - w pkt 2a - projektu uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2012 r.

Wniosek został przyjęty 14 głosami „za”, bez głosów przeciwnych, przy 7 głosach wstrzymujących.

2/ Wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o wprowadzenie do porządku obrad sesji - w pkt 16a - projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości (Developres Sp. z o. o.).

Wniosek został przyjęty 14 głosami „za”, bez głosów przeciwnych, przy 6 głosach wstrzymujących.

3/ Wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o wprowadzenie do porządku obrad sesji - w pkt 16b - projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości (Polski Związek Hodowców Gołębi Pocztowych).

Wniosek został przyjęty 18 głosami „za”, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

4/ Wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o wprowadzenie do porządku obrad sesji - w pkt 25a - projektu uchwały w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu (Res - Gal Sp. z o. o. Sp. K.).

Wniosek został przyjęty jednogłośnie (22 głosami „za”).

5/ Wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa o wprowadzenie do porządku obrad sesji - w pkt 25b - projektu uchwały w sprawie przejęcia jako mienie komunalne nieruchomości położonej w rejonie ul. Świętego Mikołaja i Żeromskiego. Wniosek został przyjęty jednogłośnie (22 głosami „za”).

Pan Konrad Fijołek - Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa - poinformował, że wpłynął również wniosek zgłoszony przez 3 radnych Miasta Rzeszowa: Pana Jerzego Cyprysia, Pana Roberta Kultysta i Pana Jerzego Jęczmienionki o ujęcie w porządku obrad sesji punktu dotyczącego informacji Prezydenta Miasta Rzeszowa na temat realizacji inwestycji pn. „Budowa drogi 3KD-Z i KD-G do terenów inwestycyjnych Rzeszów Dworzysko etap III przez osiedle Baranówka IV” /kserokopia wniosku radnych stanowi załącznik nr 6 do protokołu/. Dodał, że Pan Andrzej Dec - Przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa ze względu na swoją nieobecność oraz nieobecność Pana Prezydenta, zaproponował, aby powyższy punkt został ujęty w porządku obrad kolejnej, XXXIII sesji Rady Miasta Rzeszowa.

Radny Pan Jerzy Cypryś - przypomniał, że powyższy punkt był ujęty w porządku obrad XXX sesji, która odbyła się 27 marca 2012 r., lecz został zdjęty z porządku obrad ze względu na nieobecność Pana Tadeusza Ferenca - Prezydenta Miasta Rzeszowa oraz Pana Marka Ustrobińskiego - Zastępcy Prezydenta Miasta Rzeszowa. Dodał, że informacja ta ma duże znaczenie dla mieszkańców rejonu Osiedla Baranówka w kontekście ich postulatów aby tzw. droga północna omijała tereny intensywnie zabudowane. Poprosił, by Pan Marek Ustrobiński - Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa odniósł się w sposób ogólny do ustaleń Komisji Inwestycji i Pozyskiwania Funduszy Unijnych Rady Miasta Rzeszowa w dniu 21 marca 2012 r. dotyczących przebiegu powyższej inwestycji. Zaproponował, by informacja ta znalazła się w punkcie 5a porządku obrad sesji.

Radny Pan Czesław Chlebek - zgłosił wniosek przeciwny. Poinformował, że obecnie trwają rozmowy pomiędzy Prezydentem Miasta Rzeszowa - Panem Tadeuszem Ferencem, a mieszkańcami, w związku z czym dyskusja na ten temat byłaby bezzasadna.

Radna Pani Jolanta Kaźmierczak - zgłosiła wniosek o zdjęcie z porządku obrad sesji pkt 24 - projektu uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas nieoznaczony. Poinformowała, że przedmiotowy grunt znajduje się naprzeciw Instytutu Muzyki i jest przeznaczony pod mały kiosk. Przypomniała, że temat zawierania umów dzierżawy gruntu w tym rejonie był już analizowany parokrotnie na sesjach Rady Miasta Rzeszowa. Zaproponowała, by zawrzeć umowę dzierżawy na czas określony, ponieważ w tym rejonie będzie opracowywany miejscowy szczegółowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Pan Bogusław Sak - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska Rady Miasta Rzeszowa - zgłosił wniosek przeciwny. Poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska Rady Miasta Rzeszowa pozytywnie zaopiniowała projekt

uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas nieoznaczony, nie wnosząc uwag ani zastrzeżeń.

Pan Grzegorz Tarnowski - Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa

- wyjaśnił, że kiosk w tym miejscu istnieje od ponad 30 lat, a osobie, która go prowadzi pozostały jedynie 2 lata pracy do emerytury. Dodał, że jeśli zajdzie potrzeba, umowę tę można w każdej chwili rozwiązać.

Pan Konrad Fijołek - Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa

- zgłosił wniosek o dokonanie przesunięć w kolejności rozpatrywania następujących punktów w porządku obrad:

- punkt 2a - uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2012 r. - jako pkt 1a;
- punkt 2 - uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2012 r. - jako pkt 1;
- punkt 1 - uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa wraz z autopoprawką - jako pkt 2.

Przystąpiono do przegłosowania wniosków dotyczących wprowadzenia zmian do proponowanego porządku obrad XXXII sesji Rady Miasta Rzeszowa:

Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad informacji Prezydenta Miasta Rzeszowa na temat realizacji inwestycji „Budowa drogi 3KD-Z i KD-G do terenów inwestycyjnych Rzeszów Dworzysko etap III przez Osiedle Baranówka IV” - jako pkt 5a - nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów. Za przyjęciem wniosku głosowało 8 radnych, 9 było przeciwnych, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

Wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt 24 - projektu uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas nieoznaczony - nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów. Za przyjęciem wniosku głosowało 8 radnych, 11 było przeciwnych, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Wniosek dotyczący przesunięć w kolejności rozpatrywania następujących punktów w porządku obrad:

- punkt 2a - uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2012 r. - jako pkt 1a;
 - punkt 2 - uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2012 r. - jako pkt 1;
 - punkt 1 - uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa wraz z autopoprawką - jako pkt 2.
- został przyjęty bez sprzeciwu ze strony radnych.

Po przegłosowaniu wniosków, Rada Miasta Rzeszowa przyjęła następujący porządek obrad XXXII sesji:

- 1a. Uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2012 r.
1. Uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2012 r.
2. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa.
3. Informacja na temat planowanej budowy połączenia Al. Piłsudskiego z ul. 8 - go Marca.
4. Oświadczenia i informacje.
5. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie zadania z zakresu administracji rządowej przez Gminę Miasto Rzeszów /druk: XXXI/1/2012/.
6. Uchwała w sprawie dopłat do 1 m³ odprowadzanych ścieków, do miesięcznej opłaty abonamentowej dla odbiorców korzystających z usług odprowadzania ścieków /druk: XXXI/2/2012/.
7. Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o.
8. Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta - w sprawie ustalenia cen urzędowych za usługi przewozowe publicznego transportu zbiorowego w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej oraz uprawnień do zwolnień i ulg w opłatach za usługi przewozowe publicznego transportu zbiorowego w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej na terenie Gminy Miasta Rzeszów.
9. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Trzebownisku /druk: XXXI/4/2012/.
10. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych przy ul. Makuszyńskiego w Rzeszowie /druk: XXXI/11/2012/.
11. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej przy ul. Paderewskiego w Rzeszowie.
12. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Rzeszowie.
13. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości /druk: XXXI/3/2012/.

14. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości /druk: XXXI/9/2012/.
15. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości /druk: XXXI/12/2012/.
16. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości (ul. Kościuszki).
 - 16 a. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości (Developres Sp. z o. o.).
 - 16 b. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości (Polski Związek Hodowców Gołębi Pocztowych).
17. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy ul. Okulickiego w Rzeszowie na czas nieoznaczony /druk: XXXI/5/2012/.
18. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie (ul. Rumiankowa, ul. Wiktora) /druk: XXXI/6/2012/.
19. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas nieoznaczony /druk: XXXI/7/2012/.
20. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas nieoznaczony /druk: XXXI/10/2012/.
21. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy ul. Marszałkowskiej w Rzeszowie na czas nieoznaczony /druk: XXXI/13/2012/.
22. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie (ul. Leśna) /druk: XXXI/15/2012/.
23. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie (ul. Brydaka) /druk: XXXI/16/2012/.
24. Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas nieoznaczony /druk: XXXI/21/2012/.
25. Uchwała w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu /druk: XXXI/8/2012/.
 - 25 a. Uchwała w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu (Res - Gal Sp. z o. o.).

- 25 b. Uchwała w sprawie przejęcia jako mienie komunalne nieruchomości położonej w rejonie ul. Świętego Mikołaja i Żeromskiego.
26. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia Zespołu Szkół Nr 3 z Oddziałami Integracyjnymi w Rzeszowie /druk: XXXI/17/2012/.
27. Uchwała w sprawie utworzenia Przedszkola Publicznego Nr 31 w Rzeszowie oraz włączenia Przedszkola Publicznego Nr 31 w Rzeszowie do Zespołu Szkół Nr 4 w Rzeszowie /druk: XXXI/18/2012/.
28. Uchwała w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu systemowego pn. „Podkarpacie stawia na zawodowców” /druk: XXXI/22/2012/.
29. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie Programu Stypendialnego Miasta Rzeszowa.
30. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 238/6/2012 w rejonie ul. Szewskiej i ul. Strzelniczej w Rzeszowie /druk: XXXI/19/2012/.
31. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 239/7/2012 w rejonie ulic Słowackiego i Króla Kazimierza oraz Rynku w Rzeszowie /druk: XXXI/24/2012/.
32. Uchwała w sprawie uchwalenia zmiany Nr 202/14/2010 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 51/2/2002 przy Rynku Starego Miasta między kamienicami nr 19 i nr 24 w Rzeszowie /druk: XXXI/20/2012/.
33. Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 131/2/2006 przy ul. Olbrachta w Rzeszowie /druk: XXXI/23/2012/.
34. Uchwała w sprawie uzgodnienia zmian w statucie Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie /druk: XXXI/14/2012/.
35. Uchwała w sprawie wystąpienia Gminy Miasto Rzeszów ze Związku Komunalnego „Wisłok”.
36. Zapytania i interpelacje.
37. Wolne wnioski.

Przystąpiono do realizacji ustalonego porządku obrad XXXII sesji Rady Miasta Rzeszowa.

Ad. 1a.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2012 r. Następnie przedstawiła uzasadnienie do ww. projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikami, stanowi załącznik nr 7 do protokołu/.

Pani Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Rzeszowa – wyrażając opinię w omawianej sprawie, powiedziała: *„Po raz pierwszy od 10 lat spotykam się w Urzędzie z tak dużymi cięciami finansowymi w budżetach poszczególnych Wydziałów. Nie zgadzam się z tym, że budżety wszystkich Wydziałów zostaną uszczuplone o 5 %, ponieważ należy znaleźć priorytety. Ze względu na to, że Miasto ma dobrze przygotowany program kulturalny i promocyjny, mając na uwadze ostatnie sukcesy siatkarzy Resovii oraz nasze festiwale i wydarzenia kulturalne, nie wyobrażam sobie, że kultura i promocja zostaną pozbawione funduszy w wysokości 800 tys zł. Pod znakiem zapytania pozostaje organizacja tegorocznego Sylwestra oraz „Breakout Festiwal”, a Teatr Maska i BWA pozostanie bez szerszej propozycji kulturalnej. Zwracam się do Rady, aby wspólnie zastanowić się nad problemem i spróbować znaleźć oszczędności rezygnując z jakiejś inwestycji na rzecz kultury i promocji.”*

Radna Pani Jolanta Kaźmierczak – w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej zgłosiła wniosek, aby w budżecie Miasta Rzeszowa na 2012 r. w wydatkach bieżących zmniejszyć o połowę kwotę przewidzianą na oświetlenie świąteczne 2012/2013 r. /ww. wniosek stanowi załącznik nr 8 do protokołu/. Dodała, że w ten sposób można uniknąć cięć wydatków w oświacie, czy w kulturze.

Radny Pan Robert Kultys – zabierając głos w dyskusji, powiedział: *„Zgadzam się z obiema przedmówczyniami w kwestii, że ta uchwała wymaga głębszej dyskusji i zastanowienia się nad tym, czy nie ma lepszych sposobów na znalezienie oszczędności. Natomiast nie do końca zgadzam się z samą analizą problemu. Uważam, że zarówno propozycja promocyjna, jak i kulturalna naszego miasta są delikatnie mówiąc, niewystarczające i należałoby na nowo przeanalizować powyższe koncepcje. W związku z powyższym propozycje cięć w tych wydziałach, to zły krok. Zgadzam się również, co do konkluzji, iż w tej sytuacji inwestowanie w oświetlenie świąteczne jest bezcelowe. Ale czy to rozwiąże problem? W dziale 801 Oświata i wychowanie kwota zmniejszenia to prawie 3 mln zł, w dziale 852 Pomoc społeczna cięcia sięgają prawie 2 mln zł, a w dziale Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, prawie 1 mln zł. Są to olbrzymie cięcia. Być może jest to dobry moment, by porozmawiać o tym, że może warto zrezygnować z pewnych pokazowych inwestycji? Mam tu na myśli m. in. okrągłą kładkę dla pieszych nad Al. Piłsudskiego, czy też atrakcyjną, aczkolwiek bardzo drogą fontannę multimedialną? Miasto to nie tylko inwestycje, choć zgadzam się z tym, że ważne są takie, które zapewnią „produkcję” pieniądza w przyszłości, a mam tu na myśli infrastrukturę, uzbrajanie terenów, czy budowę nowych dróg. Proponuję głęboko zastanowić się nad tymi cięciami, które zapewne są niezbędne, jednak inną kwestią jest to, gdzie tych oszczędności szukać.”*

Pani Marta Niewczas - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta - nawiązując do wypowiedzi Radnego Pana Roberta Kultysa, powiedziała, iż zgadza się z jego wypowiedzią i zaproponowała aby, korzystając z obecności dyrektorów poszczególnych Wydziałów Urzędu Miasta Rzeszowa, porozmawiać merytorycznie o możliwych w 2012 roku rzeczowych skutkach omawianych cięć finansowych.

Radny Pan Antoni Kopaczewski - wyrażając opinię w omawianej sprawie, powiedział: „*Ta dyskusja wymaga szerszego rozpoznania, natomiast ogólnie mówiąc, jest to typowy model postępowania rządu. W związku z zadłużeniem kraju, Minister Finansów zleca cięcia budżetowe samorządom, przez co samorzady zmuszone są do robienia cięć w takim samym toku jak Minister Finansów. Co do priorytetów, którymi należy się kierować podczas dokonywania cięć uważam, że ważniejszą sprawą niż kultura i promocja, jest sprawa służby zdrowia i jej opłakanego stanu.*”

Pan Konrad Fijołek - Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa - nawiązując do wypowiedzi Radnego Pana Antoniego Kopaczewskiego, powiedział: „*Konieczność cięć budżetowych wynika ze zmniejszenia wpływów z podatku PIT i CIT, jak również ze zmniejszenia dochodów bieżących z tytułu subwencji oświatowej. Kolejnym źródłem tych cięć jesteśmy my sami, ponieważ zmieniając uchwałę o przedszkolach, zmniejszyliśmy dochody bieżące samorządu o 4 mln zł. W związku z poprzednimi wypowiedziami Państwa Radnych, zasadnym staje się podkreślenie faktu, iż chodzi tu o bieżące wydatki, a nie wydatki inwestycyjne. Jest to ważne, ponieważ musimy utrzymać odpowiedni poziom nadwyżki operacyjnej, a więc relacji pomiędzy dochodami bieżącymi, a wydatkami bieżącymi na poziomie 15 mln zł przewagi dochodów nad wydatkami. Utrzymanie odpowiedniego poziomu nadwyżki operacyjnej jest konieczne do zachowania wskaźników, wymaganych przez Europejski Bank Inwestycyjny. EBI daje możliwość tańszych w obsłudze kredytów, których to obsługa roczna zwraca się nawet w wysokości tych cięć. Podkreślam jeszcze raz, że nie mamy do czynienia z problemami finansowymi Miasta, lecz z koniecznością zachowania odpowiedniej relacji między wydatkami, a dochodami bieżącymi w wyniku decyzji Ministra Finansów. Utrzymywanie 15 mln zł nadwyżki operacyjnej, to pokazanie w jak dobrej kondycji finansowej jest Miasto, a to buduje naszą wiarygodność ratingową i kredytową. Dzisiejsze cięcia nie oznaczają, że nie będzie możliwości powrotu do priorytetów, które określiliśmy w dyskusji, a więc do kultury i promocji. Może się okazać, że wzrosną dochody z PIT i CIT, lub zmieni się coś w subwencji oświatowej, czy wreszcie podejmiemy istotne działania w celu zaudytowania naszych wydatków VAT z roku 2008. Na ten temat odbyła się dyskusja podczas posiedzenia Komisji Ekonomiczno - Budżetowej Rady Miasta Rzeszowa, która pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2012 r. Równocześnie uzgodniła, iż w razie powyższej sytuacji, w pierwszej kolejności odzyskane w ten sposób środki, zostaną przekazane na promocję i kulturę.*”

Radny Pan Bogusław Sak - pozytywnie odniósł się do wypowiedzi Pana Konrada Fijołka - Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Rzeszowa, dodając, iż w związku z tym, że są to wydatki bieżące, zawsze można do nich wrócić i zastanowić się ponownie nad każdym cięciem, czy to w dziedzinie kultury, sportu, czy gospodarki komunalnej.

Radny Pan Waldemar Wywrocki – nawiązując do wypowiedzi Radnego Pana Roberta Kultysa, powiedział: *„Pańska ocena propozycji kulturalnej i promocyjnej Miasta jest nieadekwatna i niesprawiedliwa. Imprezy kulturalne organizowane na Rynku, na Bulwarach, czy w parkach miejskich, są to imprezy o charakterze otwartym (niebiletowanym), na które mogą przyjść rodziny z dziećmi i osoby niezamożne. Natomiast promocja Miasta, musi być skierowana do konkretnego odbiorcy i do niego trafić.”*

Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zaproponował zmodyfikowanie wniosku Pani Marty Niewczas – Wiceprzewodniczącej Rady Miasta Rzeszowa, a mianowicie aby ze względu na ograniczenia czasowe, zarządzić 15 – min. przerwę, podczas której poszczególne Komisje, które nie zdążyły zapoznać się z zaproponowanymi zmianami budżetowymi, mogły się do nich odnieść w drodze krótkiej dyskusji. Kolejno poprosił o wyjaśnienie kwestii wysokości nadwyżki operacyjnej, a mianowicie skąd tak duża skala cięć, jeśli po I kwartale 2012 r. nadwyżka wyniosła 13,7 mln zł., a poziom wymaganej nadwyżki to 15 mln zł?

Radny Pan Robert Kultys – zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad omawianego punktu tj. projektu uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2012 r. Wyjaśnił, że wniosek uzasadniony jest tym, że 15 – minutowa przerwa na dyskusje w Komisjach o tak dużych cięciach finansowych, to zdecydowanie za mało. Rada Miasta wróciłaby do powyższego tematu po wnikliwych analizach i dyskusjach na posiedzeniach poszczególnych Komisji Rady Miasta Rzeszowa.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – odpowiadając, wyjaśniła: *„Istotnie, co do nadwyżki operacyjnej, to na koniec kwartału br. wyniosła ona prawie 14 mln zł, jednak równocześnie Minister Finansów obniżył dochody bieżące o 10 400 000 zł. Mało optymistycznie przedstawia się także wykonanie planu dochodów dotyczących przedszkoli, który wynosi 5 900 000 zł, a jego wykonanie to 700 000 zł, czyli zaledwie 11%. Podobnie wygląda sprawa dochodów z podatku CIT, którego wykonanie jest na poziomie niewiele ponad 60% . Można by powiedzieć, że wypełniamy warunki zawarte w ustawie, bo dochody bieżące pokrywają wydatki bieżące, ale jeśli chodzi o warunki umowy z Europejskim Bankiem Inwestycyjnym, to taka nadwyżka operacyjna jest niewystarczająca. Miasto zaciągnęło 300 mln zł pożyczki, ale jednym z warunków umowy jest utrzymywanie nadwyżki operacyjnej w wysokości nie mniejszej niż 1,5 % obsługi długu, czyli zgodnie z zapisem w Wieloletniej Prognozie Finansowej, nadwyżka operacyjna powinna wynieść minimum 15 mln zł. Ponieważ pobrana została zaliczka w wysokości 50 mln zł, Europejski Bank Inwestycyjny na bieżąco analizuje finanse Miasta. Z analizy wydatków z I kwartału br. wynikają niedobory, o których wspomniałam wcześniej. Jeśli ich nie skorygujemy, nadwyżka operacyjna w wysokości 14 mln zł okaże się niewystarczająca. Stąd właśnie wynika propozycja cięć w zaproponowanej skali, po to, by wykazać bankowi, że jesteśmy czujni. Nie oznacza to, że pewne parametry nie ulegną zmianie i po półroczu, tam gdzie będzie to niezbędne, środki zostaną dodane. Z całą odpowiedzialnością mówię, że zadania bieżące są w pełni w budżecie zabezpieczone i budżet Miasta jest stabilny. Wszystkie jednostki funkcjonują normalnie, mają zabezpieczone płace i bieżące funkcjonowanie. Łącznie na promocję i kulturę zostały zabezpieczone środki w wysokości 19 mln zł już po zmianach. Jeśli w II półroczu uznamy, że rzeczywiście brakuje w tych działach środków na ważne przedsięwzięcia, z których nie można zrezygnować, a dochody bieżące w innych pozycjach będą wyższe, wtedy dokonamy*

stosownych korekt. Podsumowując, jest to drobna ale niezbędna i wymuszona umową z EBI kosmetyka, ponieważ 12 mln zł cięć to zaledwie 1,5 % całości wydatków bieżących."

Radny Pan Jacek Kiczek - odnosząc się do wypowiedzi Pani Janiny Filipek - Skarbnik Miasta Rzeszowa, powiedział, że jeśli optymalny poziom wydatków bieżących zostanie osiągnięty po dokonaniu cięć, to można stwierdzić, że wydatki te zostały w budżecie przeszacowane a przecież były to jednak wydatki w pełni zaplanowane. Dodał, że szukając oszczędności, nie należy uderzać w najsłabsze podmioty, takie jak przedszkola czy biblioteki. Zaproponował, by jednak rozważyć możliwość dokonania cięć w sektorze inwestycji zaplanowanych, podając przykład inwestycji fontanny multimedialnej. Wyraził opinię, iż omawiany projekt uchwały z punktu widzenia konkretnych rozwiązań jest nie do końca przemyślany, natomiast z punktu widzenia inżynierii budżetowej jest słuszny. Zaproponował 15 - minutową przerwę lub przesunięcie tego punktu na koniec sesji, w celu przedyskutowania alternatywnych rozwiązań.

Pan Konrad Fijołek - Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa - w trybie ad vocem, wypowiedzi radnego Pana Jacka Kiczka, powiedział: „Nie ma możliwości przesunięcia środków przeznaczonych na inwestycje na dochody bieżące."

Pani Janina Filipek - Skarbnik Miasta Rzeszowa - wyjaśniła: „Ostatnia nowelizacja ustawy o finansach publicznych wprowadziła nowe pojęcie nadwyżki operacyjnej i od tego momentu budżet jest dzielony na bieżący i majątkowy. Analogicznie zostały podzielone dochody i wydatki. Do dochodów majątkowych zaliczają się jedynie dotacje z Unii Europejskiej i sprzedaż mienia, natomiast pozostała część to dochody bieżące. W budżecie Miasta takiego podziału nie ma, natomiast jest on w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Rzeszowa, a mianowicie: najpierw nadwyżka operacyjna a potem deficyt całego budżetu. Zgodnie z ustawą nadwyżka operacyjna nie może być ujemna, czyli dochody bieżące nie mogą być mniejsze od wydatków bieżących. Minister Finansów zmniejszył dochody bieżące i jeśli w tym wypadku zostawimy wydatki bieżące na dotychczasowym poziomie, to równowaga zostaje zachwiana. Zobowiązanie wobec EBI, które mówi o tym, że nadwyżka operacyjna nie może być mniejsza niż 15 mln zł jest bardzo istotne, ale możemy ją osiągnąć. Przypomnę, że w roku ubiegłym nadwyżka operacyjna wyniosła 29 mln zł. W związku z tym, z uwagi na tę dysproporcję między dochodami bieżącymi i wydatkami bieżącymi, możemy operować tylko w tym budżecie. Teraz możemy jedynie albo zwiększyć dochody bieżące, co jest w tym momencie niemożliwe, albo zmniejszyć wydatki bieżące, co niniejszym czynimy."

Radny Pan Antoni Kopaczewski - ponownie zabierając głos w dyskusji, wyraził opinię, iż stabilność prawa zapewnia obywatelom pewien ład i porządek, co ostatnio jednak zostało zaburzone poprzez swobodę w zmienianiu prawa. Dodał, że przed ostatecznymi decyzjami, najpierw należałoby się zastanowić co jest przyczyną takich zmian i nowych dyspozycji Ministra Finansów. Jakie argumenty przemawiają za tym, by coś zmieniać?

Radny Pan Czesław Chlebek - wyrażając opinię w omawianej sprawie, powiedział: „Powinniśmy być zadowoleni z tego, że dziś została podjęta dyskusja na ten temat, ponieważ mamy możliwość zareagowania na to, co stworzyliśmy uchwalając samorządowy budżet, który jest w pewnym sensie pochodną budżetu państwa. Jeśli dysponujemy informacją, że

dochody z podatków będą niższe, że subwencja oświatowa zmniejszy się o 3 100 000 zł, i poprzez zmianę uchwały w sprawie opłat za przedszkola, trzeba będzie dopłacić ponad 4 mln zł z budżetu Miasta, to nasza reakcja powinna być natychmiastowa. Jako Przewodniczący Komisji Kultury, Sportu i Turystyki Rady Miasta Rzeszowa również nie chcę, aby cięcia wydatków odbywały się w tej sferze, lecz jeśli dzisiaj jest moment, że trzeba dokonać pewnych korekt, to należy je zrobić solidarnie, w sposób rozsądny. Nie jest to równoznaczne z tym, że od jutra będzie brakowało funduszy w kulturze czy w oświacie. Być może nastąpi poprawa i jeśli odnotujemy wzrost, to będziemy korygować te cięcia. Jednak na tą chwilę, jako odpowiedzialna Rada Miasta powinniśmy przyjąć zaproponowane zmiany.”

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – podkreśliła bardzo ważną kwestię, a mianowicie: *„To Europejski Bank Inwestycyjny oczekuje od nas takiego poziomu nadwyżki operacyjnej. Przedstawię może co by było, gdybyśmy nie utrzymali odpowiedniej nadwyżki i EBI wycofało się z finansowania? Zaciągnęliśmy 300 mln zł pożyczki na bardzo dobrych warunkach, poniżej wiboru. Gdybyśmy te środki pozyskali na rynku komercyjnym, oprocentowanie wyniosłoby o wiele więcej, czyli wibor plus 1,5% lub nawet 2%. Tylko 1,5 % na 50 mln zł, które już mamy w budżecie, w okresie spłaty tego kredytu, to jest dodatkowo 11 mln zł obciążenia. Natomiast, jeśli taka sytuacja dotyczyłaby 300 mln zł, a właściwie taki kredyt zaciągnęliśmy, to różnica w stosunku do całości byłaby 6 razy większa, czyli 66 mln zł w całym okresie kredytowania i spłaty tego kredytu. W związku z tym zabiegi, które czynimy to pewien ukłon w kierunku EBI, który ma pokazać, iż widząc, że nadwyżka się chwieje, to podejmujemy pewne działania w tym kierunku, aby dotrzymać warunków zawartych w umowie.”*

Radny Pan Stanisław Ząbek – zabierając głos w dyskusji, podkreślił trzy zasadnicze kwestie. A mianowicie, obecne działanie nie jest samowolą lecz wynikiem decyzji Ministra Finansów. Należy zatem dbać o nadwyżkę operacyjną, która daje bezpieczeństwo egzystencji na drugie półrocze oraz konieczność cięć w wydatkach bieżących, nie inwestycyjnych.

Radny Pan Jerzy Cypriś – odnosząc się do wypowiedzi Radnego Pana Czesława Chlebka, powiedział: *„Ostatecznie Rada Miasta przegłosowała uchwałę w sprawie opłat za przedszkola autorstwa Pana Prezydenta, który przelicytował projekt uchwały PIS – u, zakładający mniejszy spadek dochodów. Przy analizie dochodów przychodzących z tytułu opłat za przedszkola, rozpatrywana była kwestia zmniejszonych dochodów rzędu 15 % w stosunku do 50 mln zł, które i tak Miasto dokłada do przedszkoli. W związku z tym, mówienie, iż PIS jest winny perturbacji związanych z dzisiejszymi wydatkami budżetowymi, jest nadużyciem. Zgadzam się z Radnym Panem Stanisławem Ząbkem, że winnym całego zamieszania jest Minister Finansów, który swoimi decyzjami spowodował konieczność przeszacowania naszych wydatków bieżących. Na to należy zareagować. Jako radni nie możemy przejść do porządku dziennego nad czymś co się nam zdarzyło po raz pierwszy od 10 lat. W obecnej sytuacji mamy do czynienia z koniecznością znowelizowania wydatków bieżących.. Z jednej strony mamy twardą rzeczywistość w postaci decyzji Ministra Finansów, który zmusza nas do cięć, a z drugiej strony mamy pewne oczekiwania, nadzieje, wiarę, iż prognozy się zmienią. Nasuwa się pytanie: na ile prognozy Ministra Finansów są „dmuchaniem na zimne”, a na ile prognozy samorządów są brutalną, twardą rzeczywistością, z którą przyjdzie nam się zmierzyć? Mamy również kolejny dualizm: z jednej strony budżet, który jest wynikiem pewnych kompromisów związanych z ilością zaplanowanych inwestycji,*

a z drugiej strony mamy mechanikę cięć. Pytam więc: na ile te cięcia są wynikiem mechaniki, a na ile wynikiem propozycji dyrektorów poszczególnych wydziałów odnośnie konkretnych kwot, które są w stanie zdjąć z wydatków bieżących? Cenna wydaje się propozycja skierowania projektu uchwały do Komisji Ekonomiczno – Budżetowej, aby szczegółowo pochylić się nad tym, w jaki sposób zareagować na te prognozy.”

Radny Pan Czesław Chlebek – w trybie ad vocem do wypowiedzi Radnego Pana Jerzego Cyprysia, powiedział: „Pozwolę sobie nie zgodzić się z Panem, proponuję odsłuchać nagranie z sesji sprzed roku. Mam także pytanie do Pani Skarbnik: czy te wszystkie zmiany były uzgodnione z dyrektorami wydziałów?”

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – odpowiadając na pytanie, powiedziała: „Kwestia cięć omawiana była szczegółowo na poszczególnych Komisjach Rady Miasta Rzeszowa. Zmiany nie zostały przeprowadzone odgórnie, bez konsultacji. Z tego powodu ten projekt uchwały dotarł do Państwa stosunkowo późno, za co przepraszam. Najpierw odbywały się rozmowy z dyrektorami poszczególnych wydziałów w gronie zastępców Prezydenta, później już z samymi dyrektorami. Pierwotnie nasze propozycje dotyczyły wyższej kwoty, a mianowicie 13 mln zł. Niektóre pozycje musiały zostać nienaruszone, tj. np. zasiłki rodzinne w pomocy społecznej, które zostały uchwalone w 2011 roku, a weszły w życie od listopada 2011 r. i nie można tej pozycji ustawić na poziomie roku ubiegłego. Z pozostałych pozycji ustaliliśmy cięcia, ponieważ taka jest bieżąca potrzeba, natomiast na pewno podstawowe zadania, które są w zakresie opieki społecznej będą sfinansowane. Z całą stanowczością zapewniam, że przeprowadzono szczegółowe analizy z dyrektorami odnośnie cięć. Ostatecznie zawnioskowali oni, z których działów, rozdziałów i paragrafów można zdjąć konkretne kwoty.”

Radny Pan Witold Walawender – zapytał Panią Skarbnik, czy potrafi przewidzieć, czy cięcia pozostaną w przyszłości na tym samym poziomie, czy też będą się zwiększały?

Pani Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – zabierając ponownie głos w dyskusji, powiedziała: „Nie jestem taką optymistką jeśli chodzi o decyzje naszego rządu i Ministra Finansów Pana Jacka Rostowskiego. Pani Skarbnik proponuje głębokie cięcia już po pierwszym kwartale, natomiast historia ostatnich paru lat pokazuje, że po drugim, trzecim kwartale finansowo jest znacznie lepiej niż po pierwszym. Stąd moje pytanie: czy nie jest za wcześnie na tak głębokie cięcia, czy to nie jest działanie zachowawcze? Zgadzam się z tym, iż należy tych cięć dokonać, jednak należy porozmawiać o metodzie. Uważam, iż nie jest dobrą metodą zabieranie każdemu wydziałowi 5% z budżetu. Nie zgadzam się z tym, że nie wyznaczyliśmy jako Rada Miasta priorytetów. Zabierając środki na kulturze i promocji, zabieramy pieniądze na fenomenalny produkt, jakim jest Mistrzostwo Polski naszych siatkarzy. Dzisiaj właśnie wszyscy powinniśmy sobie zadać pytanie, jak wypromować Miasto dzięki właśnie tej dyscyplinie sportowej. W osobnej debacie powinniśmy porozmawiać także o korekcie strategii promocji Miasta. Pani Skarbnik powiedziała, że wszystkie wydziały będą pracować normalnie. Może i tak będzie, nie zabraknie środków na pensje dla pracowników, ani na bieżące opłaty, jednakże merytorycznie wydziały nie będą miały żadnej progresji. Środki, które w tym roku zarezerwowaliśmy na poprawę funkcjonowania teatrów, szkół, czy na opiekę społeczną dzisiaj zabieramy. W związku z tym wskazane byłoby w tej sytuacji

przedstawić Radzie Miasta rzeczową informację dyrektorów, odnośnie tego, z jakich działań będą musieli zrezygnować w roku 2012?”.

Radny Pan Czesław Chlebek – zadał pytanie Pani Skarbnik odnośnie tego, czy w związku z planowanymi cięciami, jakkolwiek wydział będzie miał mniej funduszy niż w roku ubiegłym?

Radny Pan Robert Kultys – powiedział: „Rozumiem, iż najwygodniej byłoby, gdyby Rada Miasta poparła proponowany projekt uchwały, uzasadniany tym, że jest to jedynie kosmetyka, a wszystko jest w porządku. Nie można zgodzić się ze stwierdzeniem, że nie ma problemu z budżetem. Uważam, że to stwierdzenie jest nieprawdziwe, ponieważ problem istnieje. Świadczy o tym dzisiejsza debata na temat cięć w wysokości 12 mln zł. Prawdą jest to, o czym mówiła Pani Skarbnik, a mianowicie, że cięcia zamykają się w paru procentach, jednak taką kwotę obcinamy z budżetu pierwszy raz od 10 lat. Moim zdaniem to nie są niewiele znaczące pieniądze, ponieważ dla każdego osiedla 1 mln zł byłby olbrzymią kwotą, która pomaga w rozwoju i podnosi standard życia na danym osiedlu. Nie wierzę w to, że każdy wydział zadeklarował, że zbywa mu 1 mln zł, bo my w każdym wypadku obcinamy jakieś konkretne wydatki. Nie za bardzo bym ufał w uspakajające głosy mówiące, że zwiększą się wpływy z podatku CIT i PIT, zwłaszcza iż doskonale wiemy, że na sesjach mówi się, że nie ma problemu, że jest dobrze. Co innego zaś mówi się na Komisjach, gdzie dotykamy bardzo dokładnie tych finansów. Wciąż jesteśmy informowani, że sytuacja samorządów w całej Polsce się pogarsza. Musimy się przygotować na to, że nasza sytuacja finansowa będzie coraz gorsza, czego zapowiedzią może być propozycja Ministra Finansów dotycząca kontroli planowanego zadłużenia samorządów. Dotknie to również sektora inwestycji. Stoimy więc przed poważnym problemem finansowym na następne lata. Tu potrzeba konkretnej dyskusji, jak kształtować nasz budżet, żeby przyszłe problemy finansowe można było już teraz przewidzieć i je zdyskontować. W przeciwnym wypadku, w kolejnych latach będziemy sobie próbowali tłumaczyć, że to nie nasza wina, a wina decyzji Ministra Finansów. Odnośnie inżynierii finansowej, chciałbym powiedzieć, iż doskonale zdaję sobie sprawę z tego, że chodzi tu o relację pomiędzy wydatkami bieżącymi, a zadłużeniem. Miasta polskie nagminnie ukrywają swoje zadłużenie i robi to również Rzeszów. Z danych Instytutu Kościuszki po roku 2011, wynika, że Rzeszów jest w czołówce miast polskich, jeśli chodzi o ukrywanie budżetu i wykazywanie prognozy bezpieczeństwa. To pokazuje, że w inżynierii finansowej też można szukać różnych wyjść. Jeśli wiemy, że w przyszłości problem z finansami będzie się pogłębiał, to miasto musi się na to przygotować i kształtować budżet w nowej koncepcji. Mając do wyboru cięcia w oświacie, kulturze, promocji i inwestycji, to należy zdać sobie sprawę z tego, że nie wszystkie inwestycje nas rozwijają, jak powiedział Radny Pan Stanisław Ząbek. Tylko niektóre inwestycje zapewniają nam dochody w przyszłości. Niektóre z nich to tylko marnowanie pieniędzy. Dla zobrazowania podam przykład dużych wpływów z uzbrojenia strefy ekonomicznej Dworzysko, natomiast jakie pieniądze mogą płynąć z wybudowania fontanny multimedialnej? Nie możemy zastępować kultury i oświaty tylko i wyłącznie inwestycjami.”

Radny Pan Czesław Chlebek – w trybie ad vocem, poprosił Radnego Pana Roberta Kultysa o przybliżenie kwestii ukrywania zadłużenia Miasta Rzeszowa.

Radny Pan Stanisław Ząbek – w trybie ad vocem do wypowiedzi Radnego Pana Roberta Kultysa powiedział: „Zapomniał Pan o podstawowym akademickim pojęciu „sztywne sprzężenie zwrotne”- sygnał wyjściowy wraca na wejście.”

Pan Konrad Fijołek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – w trybie ad vocem, powiedział: „Uważam, że wbrew pozorom fontanna multimedialna może na siebie zarobić”. Jednocześnie zamknął dyskusję i poprosił o ostateczne sformułowanie wniosków.

Radna Pani Jolanta Kaźmierczak – zgłosiła wniosek o dokonanie obniżki wydatków bieżących Miejskiego Zarządu Dróg w Rzeszowie na oświetlenie świąteczne o połowę zaplanowanej kwoty oraz zmniejszenia cięć wydatków w oświacie.

Pani Janina Filipek – Skarbnik Miasta Rzeszowa – wyjaśniła, iż w Zarządzie Zieleni Miejskiej została dokonana następująca korekta, a mianowicie kwota w wysokości 600 tys. zł została przeniesiona z remontów na inwestycje. Taka operacja pozwala ochronić nadwyżkę operacyjną. Kolejno poinformowała, iż podobna operacja została przeprowadzona w Miejskim Zarządzie Dróg w Rzeszowie, gdzie remonty zostały przeniesione na wydatki inwestycyjne w celu ochrony nadwyżki operacyjnej. Dodała, że równocześnie w Zarządzie Zieleni Miejskiej z całości budżetu została zdjęta kwota w wysokości 360 tys. zł. Razem daje to kwotę 960 tys. zł. Zaproponowała, że jeśli Rada Miasta przegłosuje wniosek Radnej Pani Jolanty Kaźmierczak, to można wziąć go pod uwagę na kolejnej sesji.

Pan Konrad Fijołek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zapytał czy w świetle powyższych informacji Radna Pani Jolanta Kaźmierczak wycofuje zgłoszony wniosek? Stwierdził brak sprzeciwu ze strony radnych. Wyjaśnił, iż w związku z powyższym zaproponowany projekt uchwały nie zmieni swego kształtu.

Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – wycofał wniosek dotyczący 15 – minutowej przerwy w celu zapoznania się w gronie poszczególnych Komisji z zaproponowanymi zmianami budżetowymi, ze względu na wniosek najdalej idący zgłoszony przez Radnego Pana Roberta Kultysa.

Radny Pan Robert Kultys – ponowił wniosek o skierowanie projektu uchwały do Komisji Ekonomiczno – Budżetowej, która miałyby się odbyć w gronie wszystkich dyrektorów wydziałów.

Radny Pan Czesław Chlebek – zgłosił wniosek przeciwny uzasadniając go tym, że dyskusje toczyły się podczas Komisji Ekonomiczno – Budżetowej Rady Miasta Rzeszowa. Odbywały się także konsultacje z poszczególnymi wydziałami i odkładanie tego tematu na następną sesję jest bezzasadne.

Pan Konrad Fijołek – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – również zgłosił wniosek przeciwny i w uzasadnieniu dodał: „Odpowiedzialność zobowiązuje nas

do tego, by dzisiaj podjąć decyzję. Skoro klub PO stać było na przygotowanie się do sesji i złożenie konkretnego wniosku, to inne kluby również mogły to zrobić."

Wobec braku zgłoszeń kolejnych wniosków, przystąpiono do głosowania wniosku najdalej idącego.

Wniosek o skierowania do Komisji Ekonomiczno - Budżetowej Rady Miasta Rzeszowa projektu uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2012 r. został przyjęty 11 głosami „za”, przy 9 głosach przeciwnych i 2 wstrzymujących.

Ad. 1

Pani Janina Filipek - Skarbnik Miasta Rzeszowa - przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2012 r. Następnie przedstawiła uzasadnienie do ww. projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikami, stanowi załącznik nr 9 do protokołu/.

Od tego momentu obrady prowadziła Pani Marta Niewczas - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Rzeszowa.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2012 r. została przyjęta 17 głosami „za”, bez głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 2

Pani Marta Niewczas - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Rzeszowa - poinformowała, iż w związku ze skierowaniem do Komisji Ekonomiczno - Budżetowej pierwszego projektu uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2012 r., w kolejności zostanie przedstawiony projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa w poprzedniej wersji.

Pani Janina Filipek - Skarbnik Miasta Rzeszowa - przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikami, stanowi załącznik nr 10 do protokołu/. Dodatkowo oświadczyła, iż nie ma żadnego ukrytego długu, a dług jest dokładnie taki, jaki jest przedłożony jasno i czytelnie w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta.

Radny Pan Robert Kultys - wyjaśnił: *„Mówiąc o ukrywaniu długu nie mówiłem tego w formie krytyki, lecz o fakcie, który jest obserwowany w całej Polsce. Przykładem tego jest zabieg przenoszenia inwestycji miejskich do spółek komunalnych. Instytut Kościuszki umieścił w rankingach Rzeszów na jednym z czołowych miejsc. Być może nie ma on racji, ale ja się sugeruję tym, co instytut przygotował dla wszystkich miast w Polsce. A jeśli chodzi*

o inżynierię ruchów finansowych, to Pani Skarbnik sama omówiła jeden ze sposobów, że wystarczy środki z remontów, które są w wydatkach bieżących przenieść do inwestycji, które są w wydatkach majątkowych. Tego rodzaju zabiegi miałem na myśli, więc proszę się nie oburzać, że ja używam nazwy „ukrywanie długu”, ponieważ nie jest to mój wymysł, tylko obserwatorów ogólnopolskich.”

Pani Janina Filipek - Skarbnik Miasta Rzeszowa - w trybie ad vocem do wypowiedzi Radnego Pana Roberta Kultysa, powiedziała: *„Tytułem wyjaśnienia, chcę powiedzieć, iż rzeczywiście w różnych miastach, w różny sposób prowadzone są finanse. Natomiast jeśli chodzi o Rzeszów, to nie powołaliśmy żadnej spółki, która miałaby za zadanie np. zaciągnąć dług na jakąś inwestycję i realizować ją. Takich sytuacji u nas nie było, nie ma i póki co na takie rozwiązanie się nie zanoszą. Tych informacji z Instytutu Kościuszki nawet nie znam, ale chętnie się z nimi zapoznam. Natomiast jeśli chodzi o inżynierię finansową tzn. przenoszenie środków z wydatków bieżących na wydatki inwestycyjne, to zabiegi takie nie mają nic wspólnego z ukrywaniem długu, ponieważ jest to jedynie ratowanie nadwyżki operacyjnej.”*

Pan Marek Ustrobiński - Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa - odnosząc się do kwestii ukrywania długu i realizowania inwestycji przez spółki komunalne, powiedział: *„Jeśli chodzi o MPWiK i MPEC to są to spółki prawa, które ze świadczenia swoich usług czerpią określone dochody i są to skutki prawa handlowego. Wysokość tych usług jest regulowana ustawowo. Wszystkie inwestycje realizowane przez MPWiK wpływają na cenę wody, podobnie jak wszystkie inwestycje realizowane przez MPEC wpływają na cenę ciepła. Ta cena w przypadku MPEC - u jest ustalona odgórnie i brane są również pod uwagę koszty obsługi mieszkańców, więc nie można teraz prowadzić inaczej inwestycji niż tak, jak to określa ustawa, ponieważ byłoby to sprzeczne z prawem.”*

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa została przyjęta 21 głosami „za”, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 3

Pan Marek Ustrobiński - Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa - omawiając temat planowanej budowy połączenia Al. Piłsudskiego z ul. 8 - go Marca, wyjaśnił, iż na początku bieżącego roku Polska Grupa Energetyczna S.A. zaproponowała, aby rozładować ruch w rejonie ul. Targowej i tym samym poprawić dojazd do siedziby PGE S.A. Dodał, iż generalnie chodzi o poprawę komunikacji w tym rejonie miasta. Zaznaczył, że obecnie trwają rozmowy i ustalono, iż zasadnym jest wykonanie drogi szerokości 6 m wraz z chodnikiem o szerokości 3 m, która miałaby być prostopadła do Al. Piłsudskiego, a równoległa do Wisłoka i miałaby powodować możliwość dojazdu do ul. 8 - go Marca i do zakładu energetycznego od strony Al. Piłsudskiego. Poinformował, że wstępnie oszacowano koszt budowy 83 m drogi na kwotę ok. 300 tys. zł. Powiedział, iż w związku z tym, że to zamierzenie inwestycyjne nie zostało zaplanowane w budżecie miasta, odbyło się spotkanie przedstawicieli zarządu PGE S.A. z Prezydentem Miasta w celu ustalenia możliwości realizacji tej inwestycji pod kątem jej sfinansowania przez PGE S.A. Poinformował, że PGE S.A. nie zadeklarowała jeszcze, czy jest w stanie sfinansować omawianą inwestycję, więc póki

co można mówić tylko o planach, zamierzeniach i dyskutować nad tym, czy potrzebne jest to połączenie czy nie. Zwrócił uwagę na fakt, iż takie połączenie spowodowałoby to, że samochody wyjeżdżające z ul. 8 - go Marca, jechałyby w dwóch kierunkach, czyli w kierunku ul. Targowej i w kierunku Al. Piłsudskiego. Dodał także, że Miejski Zarząd Dróg w Rzeszowie przygotował wstępną koncepcję, oszacował koszty i wystąpił o warunki techniczne do inwestorów sieci, które kolidują z ewentualnymi połączeniami.

Radny Pan Czesław Chlebek - zapytał, czy wiadomo jaka liczba samochodów porusza się w ciągu dnia w tym rejonie?

Pan Marek Ustrobiński - Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa - odpowiedział: „Pomiaru ruchu wykonywane są na bieżąco, natomiast nie umiem w tym momencie przytoczyć konkretnej liczby. Wszyscy mieszkańcy Rzeszowa wiedzą, że w tym rejonie miasta występują duże utrudnienia w ruchu ze względu na funkcjonującą halę targową, zlokalizowaną w tym obszarze siedzibę PGE S. A. oraz dojazdy do podwórek i do bloków przy ul. 8 - go Marca. Z uwagami odnośnie poprawy komunikacji przy ul. 8 - go Marca spotkaliśmy się już 2 lata temu, kiedy to padła propozycja rozważenia możliwości poszerzenia ul. 8 - go Marca i zakazu parkowania pojazdów wzdłuż tej ulicy.”

Radny Pan Bogusław Sak - zabierając głos w omawianej sprawie, powiedział: „Analiza problemu komunikacyjnego na ul. 8 - go Marca odbywała się podczas posiedzeń Komisji Inwestycji i Pozyskiwania Funduszy Unijnych oraz Komisji Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska. Zdaniem obu Komisji, wybudowanie tego połączenia spowodowałoby pogorszenie warunków zamieszkiwania mieszkańcom ul. 8 - go Marca. Ponadto, tym samym zwiększyłyby się natężenie ruchu i pogorszyły warunki spacerowe oraz ścieżek rowerowych wzdłuż Wisłoka. Ul. 8 - go Marca jest ulicą dojazdową nie tylko do hali targowej, przy której parkują samochody i do PGE S. A., ale także do budynków mieszkańców. Zaproponowałem, abyśmy inaczej spojrzeli na tę ulicę i zmodernizowali ją, a dokładnie zmienili sposób komunikacji i ograniczyli sposób stałego, kilkunastogodzinnego parkowania. Ważne jest to, zwłaszcza w obliczu polityki parkingowej, o jakiej dyskutujemy i jaką tworzymy. Zwracam uwagę, że ulica ta jest objęta strefą płatnego parkowania. Zadajmy sobie pytanie, czy chcemy na siłę połączyć ul. 8 - go Marca z Al. Piłsudskiego, zrobić wyjazd, a tym samym spowodować obciążenie i zakłócanie spokoju mieszkańców. Jesteśmy dla mieszkańców miasta i nie powinniśmy na siłę poprawiać istniejącego układu komunikacyjnego, a przy tym powodować uciążliwości. Korzystając z obecności przedstawicieli mieszkańców tego rejonu miasta, zwracam się zatem do Pana Przewodniczącego o wyrażenie zgody na wystąpienie i wysłuchanie kilku słów z ich strony.”

Radny Pan Robert Kultys - zabierając głos w dyskusji, powiedział, iż nie chce podejmować ostatecznego stanowiska odnośnie kwestii, czy należy połączyć ul. 8 - go Marca z Al. Piłsudskiego, czy też nie. Zwrócił uwagę na fakt, że w ulicę 8 - go Marca wjeżdża się wąskim, 3 - metrowym pasem ruchu, po jednej stronie jest targowisko, po drugiej stronie samochody z tego targowiska, przy czym ulica ta jest istotną ulicą dojazdową do PGE S.A. Zaproponował, aby zastanowić się nad możliwością przemodelowania całej ulicy 8 - go Marca, a mianowicie przekształcić ją w ulicę w dwóch kierunkach, tak aby można było nią swobodnie przejechać i aby nie spełniała roli wewnętrznego pola parkingowego dla targowiska. Zaznaczył, iż

potrzeba przebudowy ruchu na tej ulicy jest priorytetowa. zaproponował, iż być może dobrym rozwiązaniem byłoby wybudować drogę dwukierunkową, 7 - metrową, a stanowiska postojowe po bokach, tak żeby ci, którzy komunikują się z placem targowym, nie musieli przechodzić przez ulicę. Podkreślił, iż dopiero wtedy przy takiej koncepcji przebudowy ul. 8 - go Marca, należałoby się zastanowić nad dalszym ciągiem połączenia z Al. Piłsudskiego i odpowiedzieć sobie na pytanie, czy zasadne jest połączenie, czy może tę funkcję wtedy będzie spełniać ta zmodernizowana ul. 8 - go Marca.

Pan Marek Ustrobiński - Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa - poinformował:

„Na tą chwilę jest to jedynie propozycja PGE S.A., którą rozważamy. Na pewno te dwie możliwości rozwiązań, o których mówili moi przedmówcy, w jakiś sposób rozwiązałyby problem, a już na pewno poprawiłyby dojazd i komunikację. Poszerzenie ul. 8 - go Marca do 7 m i ograniczenie parkowania, na pewno udroźniłoby dojazd. Pozostaje tylko pytanie, czy jest to wykonalne, ponieważ mimo wszystko funkcjonuje tam targowisko, co wiąże się z koniecznością parkowania samochodów właścicieli stoisk handlowych lub mieszkańców. W każdym układzie to właśnie ten fakt będzie przede wszystkim generował kłopoty komunikacyjne w tym rejonie. Obie propozycje Panów Radnych wydają się do przyjęcia. Do Państwa należy decyzja, którą wersję przyjmiecie jako słuszną: budowę połączenia, czy też modernizacji istniejącej ul. 8 - go Marca. Niemniej jednak należy zwrócić uwagę na fakt, że wykonanie nowego połączenia z Al. Piłsudskiego zawsze podzieli ruch na 2 części: na ten, który kieruje się do ul. Targowej i na ten, który kieruje się do Al. Piłsudskiego.”

Pan Tadeusz Styka - mieszkaniec bloku przy Al. Piłsudskiego 1 - powiedział:

„Uważamy, iż żadne z przedstawionych rozwiązań nam jako mieszkańcom nie odpowiada, ale nie dlatego, że jesteśmy ludźmi złej woli i chcemy utrudnić dojazd pracownikom zakładu energetycznego. Wynika to z tego, że nasz budynek już jest opasany ulicami z trzech stron. W środku mamy parking i teraz jeszcze chcecie opasać nasze budynki od strony Wisłoka drogą dwupasmową. Naszym zdaniem to nie rozwiąże żadnego problemu, ponieważ samochody, które stoją na ul. 8 - go Marca stały, stoją i stać będą. Jeśli poszerzymy tą ulicę, to samochodów stać będzie jeszcze więcej. Problem nie tkwi w przepływie samochodów, tylko problem jest w tym, że każdy dojeżdża do hali targowej. Zdajemy sobie sprawę z tego, że jest to utrudnienie dla zakładu energetycznego, ale czy w mieście Rzeszowie wszyscy mają komfortowe dojazdy do pracy? Zakład energetyczny pracuje od 7:00 do 15:00, więc po godz. 15:00 ruch jest mniejszy, natomiast nie ma żadnego ruchu na ul. 8 - go Marca w momencie, gdy kończy się targ. W związku z powyższym, problem będzie istniał tak długo, jak długo będzie targowisko i czynna będzie hala w takiej wersji w jakiej jest obecnie. Zadajmy sobie również pytanie, czy nie szkoda ludzkiej pracy i pieniędzy, które zostały wydane nie tak dawno na skrawek zieleni, zadrzewiony i ukwiecony, a który dziś ma być likwidowany i zniszczony pod drogę za 300 tys. zł, która i tak nie rozwiąże żadnego problemu? Budowanie drogi tuż pod balkonami z czwartej strony budynku, wydaje się nieracjonalne. Z naszej strony sugerujemy, że można by rozważyć dojazd do zakładu energetycznego od ul. Spytka Ligęzy, czy ul. Naruszewicza, tym bardziej, że w dalszej perspektywie ma być budowany most na ul. Naruszewicza. Prosimy uwzględnić nasze potrzeby i postulaty. Apelujemy o rozsądne i wynikające z dobrej woli stanowisko Wysokiej Rady.”

Pan Marek Ustrobiński - Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa - odnosząc się do wypowiedzi Pana Tadeusza Styki, przypomniał że Miasto kilka lat temu próbowało

wykonać połączenie ulicy 8 - go Marca z ulicą Spytka Ligęzy wzdłuż Wisłoka. Poinformował, iż w tym czasie wystąpił problem, ponieważ w pobliżu jest stary cmentarz i Miasto nie otrzymało zgody konserwatora zabytków oraz stowarzyszenia, które opiekuje się tym cmentarzem na roboty budowlane w tym rejonie. Wyjaśnił, iż ogrodzenie i mur cmentarny są usytuowane dalej od Wisłoka, ale pochówki wykonane były blisko samego brzegu cmentarza i z tego względu tą inwestycję wtedy zablokowano. Ponadto dodał, iż z omawiana inwestycja nie będzie finansowana z budżetu Miasta, lecz rozważana jest możliwość jej realizacji z funduszy PGE S.A.

Radny Pan Czesław Chlebek - zgłosił wniosek dotyczący opracowania dwóch koncepcji: jednej dotyczącej przebudowy ulicy 8 - go Marca i drugiej dotyczącej budowy połączenia ul. 8 - go Marca z Al. Piłsudskiego, wraz z uwzględnieniem skutków oddziaływania na środowisko obu projektów. Swój wniosek uzasadnił tym, iż dzięki temu radni mieliby możliwość porównania tych dwóch koncepcji, a co za tym idzie, łatwiej byłoby im podjąć najlepszą decyzję dla wszystkich mieszkańców miasta oraz dla tych, którzy tam bezpośrednio mieszkają.

Radny Pan Antoni Kopaczewski - wyrażając opinię w omawianej sprawie, powiedział: *„Jestem zwolennikiem kompleksowych rozwiązań, więc dyskusje na temat ul. 8 - go Marca powinny odbywać się na etapie całościowej koncepcji odnośnie skrzyżowania na Al. Piłsudskiego.”*

Radny Pan Jerzy Jęczmienionka - zauważył, iż już kilka lat temu podejmowane były działania, zmierzające do tego, aby uporządkować przejazd samochodów przez ul. 8 - go Marca. Przypomniał, że PGE S.A. sfinansowała dodatkowy pas ruchu przebiegający przez tą ulicę. Wyraził opinię, iż należy uporządkować sposób funkcjonowania targowiska przy ul. Targowej i wprowadzić jasny sposób parkowania samochodów na ul. 8 - go Marca, przy czym zadanie to należy powierzyć straży miejskiej. Podkreślił problem dojazdu i wyjazdu z zakładu energetycznego i wyjaśnił, że najlepszym rozwiązaniem byłoby uporządkowanie sposobu działania targowiska i wprowadzenie w ramach polityki parkingowej opłaty za parkowanie.

Pan Konrad Fijołek - Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa - wyrażając opinię w omawianej sprawie, powiedział: *„Należy zastanowić się nad wyprowadzeniem targowiska z obecnego miejsca. Targowisko pod względem estetycznym i funkcjonalnym pozostawia wiele do życzenia. Jedyнным mankamentem tego rozwiązania może być utrata miejsc pracy. Natomiast jeśli targowisko powstałoby na ul. Rejtana, można byłoby otworzyć tam część żywniowo - ekologiczną, gdzie zyski ze sprzedaży mogłyby być wyższe. Wszyscy chętniej jeździliby po warzywa i owoce w miejsce, gdzie można swobodnie zaparkować.”*

Radna Pani Jolanta Kaźmierczak - wyraziła odmienny pogląd na ten temat, zwracając uwagę na fakt, iż w każdym mieście jest hala targowa, która tworzy jego klimat, lecz należy jedynie udogodnić dojazd do targowiska, pozostawić owoce, warzywa i kwiaty, a usunąć artykuły przemysłowe.

Radny Pan Wiesław Buż – zaproponował, iż można rozwiązać problem poprzez udrożnienie dojazdu, zachowując drogę w jednym kierunku od hali targowej z uwzględnieniem płatnego parkingu. Dodał, iż można także zadać sobie pytanie dlaczego PGE S.A. nie poszukuje innego miejsca na swoją siedzibę zważywszy na fakt, iż Rzeszów posiada inne atrakcyjne inwestycyjnie tereny.

Pan Marek Ustrobiński - Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – wyjaśnił, iż takich firm jak PGE S.A. jest jedynie 5 w Polsce. Firma ta osiąga 5 mld zł obrotu, a miasto z tego tytułu czerpie zyski z podatków, więc wyprowadzenie takiej firmy poza Rzeszów jest bezzasadne.

Radny Pan Wiesław Buż – w trybie ad vocem powiedział, iż nie miał na myśli terenów poza Rzeszowem lecz na terenie Rzeszowa, gdzie firma PGE S.A. mogłaby wybudować na nich nowy budynek, ponieważ obecny jest już starą budowlą.

Radny Pan Jerzy Jęczmienionka – odnosząc się do wypowiedzi Radnego Pana Wiesława Buża, przypomniał że zakład energetyczny wyprowadził już część swojej działalności na teren osiedla Załęże.

Radny Pan Czesław Chlebek – powiedział: *„Sądzę, że powinniśmy się ograniczyć tylko do rozwiązania problemów komunikacyjnych tego rejonu, a nie dyskutować o ewentualnej przebudowie zakładu energetycznego. Nie tak dawno podejmowaliśmy uchwałę intencyjną, popierającą grupy pracownicze, aby zakład funkcjonował i aby jakiegokolwiek próby wyprowadzenia go z terenu Rzeszowa nie miały miejsca. Ponawiam swój poprzedni wniosek.”*

Radny Pan Witold Walawender – przypomniał: *„Kilka lat temu w tym miejscu funkcjonował płatny parking, który zdawał egzamin. Stoją tam głównie auta pracowników hali targowej, a także tzw. handlarze z aut i to oni blokują dojazd do ul. 8 – go Marca. Uważam, iż najlepszym rozwiązaniem byłoby poszerzenie tej drogi i wprowadzenie płatnego parkowania.”*

Ad. 4

Pan Konrad Fijołek - Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poinformował, że zgodnie z § 51 ust. 3 Statutu Miasta Rzeszowa dokonano sprostowania oczywistej omyłki w treści uchwały Nr XXX/587/2012 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 27 marca 2012 r. w sprawie w sprawie powołania Komisji do dokonania zniszczenia dokumentów złożonych w Radzie Miasta Rzeszowa przy zgłaszaniu kandydatów na ławników na kadencję lat 2012 – 2015 (kserokopia pisma stanowi załącznik nr 11 do protokołu).

Sprostowanie dotyczy błędnego wpisania imienia członka Komisji w § 3 ust. 1 pkt 2.

Przypomniał również radnym o upływającym z dniem 30 kwietnia 2012 r. terminie składania oświadczeń majątkowych za 2011 rok.

Ad. 5

Pan Marek Ustrobiński - Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa - przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie zadania z zakresu administracji rządowej przez Gminę Miasto Rzeszów. Następnie przedstawił uzasadnienie do ww. projektu uchwały /projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikiem stanowi załącznik nr 12 do protokołu/.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie zadania z zakresu administracji rządowej przez Gminę Miasto Rzeszów została przyjęta jednogłośnie (18 głosami „za”).

Ad 6

Pan Marek Ustrobiński - Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa - przedstawił projekt uchwały w sprawie dopłat do 1 m³ odprowadzanych ścieków, do miesięcznej opłaty abonamentowej dla odbiorców korzystających z usług odprowadzania ścieków. Następnie przedstawił uzasadnienie do ww. projektu uchwały /projekt uchwały wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 13 do protokołu/.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie dopłat do 1 m³ odprowadzanych ścieków, do miesięcznej opłaty abonamentowej dla odbiorców korzystających z usług odprowadzania ścieków została przyjęta jednogłośnie (18 głosami „za”).

Ad 7

Pan Marek Ustrobiński - Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa - przedstawił projekt uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. Następnie przedstawił uzasadnienie do ww. projektu uchwały /projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami stanowi załącznik nr 14 do protokołu/.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. została przyjęta jednogłośnie (19 głosami „za”).

Ad. 8

Pan Marek Ustrobiński - Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa - przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta - w sprawie ustalenia cen urzędowych za usługi przewozowe publicznego transportu zbiorowego w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej oraz uprawnień do

zwolnień i ulg w opłatach za usługi przewozowe publicznego transportu zbiorowego w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej na terenie Gminy Miasta Rzeszów. Następnie przedstawił uzasadnienie do ww. projektu uchwały /projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami stanowi załącznik nr 15 do protokołu/.

Radny Pan Jerzy Cypryś – zwrócił uwagę na zapis w uzasadnieniu prezentowanego projektu uchwały, a mianowicie: „Zmiany dotyczące cen biletów mają na celu zachęcenie pasażerów do systematycznego korzystania z komunikacji miejskiej. Stąd proponowana obniżka cen biletów miesięcznych i wzrost cen biletów jednorazowych.” Zapytał, których biletów jednorazowych dotyczy ów wzrost cen?

Pan Marek Ustrobiński - Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – wyjaśnił, iż zapis „i wzrost cen biletów jednorazowych” został omyłkowo wprowadzony, a zmiana dotyczy jedynie obniżki cen biletów miesięcznych.

Radny Pan Jerzy Cypryś – wyraził uznanie co do kierunku zaproponowanych zmian, jednocześnie zaakcentował potrzebę zastanowienia się nad obniżką cen biletów trasowanych, które są najbardziej popularne wśród uczniów, studentów i pracowników jeżdżących na określonej trasie. Propozycję uzasadnił tym, iż w ten sposób można by dać czytelny sygnał mieszkańcom, zachęcając ich tym samym do korzystania z transportu publicznego. Równocześnie zostanie zachowana równowaga pomiędzy cenami biletów imiennych sieciowych i trasowanych.

Pan Marek Ustrobiński - Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – wyjaśnił, iż tego typu propozycja była rozważana, podczas badania taryf biletowych w innych miastach i zasad, jakie tam obowiązują. Podkreślił, że dostrzeżono wtedy jedną najbardziej pilną potrzebę, a mianowicie zaproponowano zmianę obniżenia cen biletów miesięcznych sieciowych, ponieważ pozostałe zasady się zgadzają. Wyjaśnił, iż po wprowadzeniu tej zmiany trzeba będzie obserwować strukturę sprzedaży biletów trasowanych i na bieżąco proponować takie zmiany, aby były one korzystne dla mieszkańców. Dodał także, że do tej pory proporcja pomiędzy cenami biletów miesięcznych sieciowych, a cenami biletów trasowanych nie była zachowana. Tą zmianą zostanie ona wprowadzona.

Pan Waldemar Szumny - Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zabierając głos w dyskusji, powiedział że do tej pory bilet miesięczny sieciowy stanowił równowagę 50 biletów jednorazowych, a po zmianie będzie wynosił 30. Bilet trasowany nadal będzie stanowił równowagę ok. 30 biletów jednorazowych, więc tym samym równowaga zostaje zachowana. Zgłosił 2 autopoprawki do §1 omawianej uchwały, które otrzymałyby kolejno numery 5) i 6):

5) w § 1a ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. bilecie okresowym – rozumie się przez to odpowiednio bilet imienny semestralny, wakacyjny bilet miesięczny, bilet miesięczny trasowany, bilet miesięczny sieciowy imienny, bilet miesięczny sieciowy na okaziciela, bilet imienny tygodniowy;”;

6) w § 2 ust. 1 pkt 13 otrzymuje brzmienie: „13) Honorowi dawcy krwi, którzy oddali co najmniej 20 litrów krwi lub odpowiadającą tej objętości ilość innych jej składników – na podstawie legitymacji o przyznaniu tytułu i odznaki honorowej „Zasłużony Honorowy Dawca Krwi” lub odpowiedniego wpisu w legitymacji Honorowego Dawcy Krwi wraz z dowodem tożsamości, potwierdzonego przez ZTM.”.

Od tego momentu obrady prowadziła Pani Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Rzeszowa.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miasta – w sprawie ustalenia cen urzędowych za usługi przewozowe publicznego transportu zbiorowego w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej oraz uprawnień do zwolnień i ulg w opłatach za usługi przewozowe publicznego transportu zbiorowego w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej na terenie Gminy Miasta Rzeszów /wraz z autopoprawkami/ została przyjęta jednogłośnie (17 głosami „za”).

Ad. 9

Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Trzebownisku. Następnie przedstawił uzasadnienie do ww. projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikiem graficznym, stanowi załącznik nr 16 do protokołu/.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Trzebownisku została przyjęta jednogłośnie (15 głosami „za”).

Ad. 10

Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych przy ul. Makuszyńskiego w Rzeszowie. Następnie przedstawił uzasadnienie do ww. projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikiem graficznym, stanowi załącznik nr 17 do protokołu/.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych przy ul. Makuszyńskiego w Rzeszowie została przyjęta jednogłośnie (18 głosami „za”).

Ad. 11

Pan Roman Holzer - Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa - przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej przy ul. Paderewskiego w Rzeszowie. Następnie przedstawił uzasadnienie do ww. projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikiem graficznym, stanowi załącznik nr 18 do protokołu/.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej przy ul. Paderewskiego w Rzeszowie została przyjęta jednogłośnie (17 głosami „za”).

Ad. 12

Pan Roman Holzer - Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa - przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Rzeszowie. Następnie przedstawił uzasadnienie do ww. projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikiem graficznym, stanowi załącznik nr 19 do protokołu/.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Rzeszowie została przyjęta jednogłośnie (17 głosami „za”).

Ad. 13

Pan Roman Holzer - Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa - przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę nieruchomości. Następnie przedstawił uzasadnienie do ww. projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikiem graficznym, stanowi załącznik nr 20 do protokołu/.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zmianę nieruchomości została przyjęta jednogłośnie (19 głosami „za”).

Ad. 14

Pan Roman Holzer - Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa - przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę nieruchomości. Następnie przedstawił uzasadnienie do ww. projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikiem graficznym, stanowi załącznik nr 21 do protokołu/.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości została przyjęta jednogłośnie (19 głosami „za”).

Ad. 15

Pan Roman Holzer - Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa - przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości. Następnie przedstawił uzasadnienie do ww. projektu uchwały /kserokopia projektu uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikiem graficznym, stanowi załącznik nr 22 do protokołu/.

Radny Pan Robert Kultys - przypomniał o konieczności opracowania Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla omawianego terenu, który jest bardzo istotny dla miasta ze względu na lokalizację. Poinformował, iż inwestor - Pan Piotr Kawalec skupuje działki w celu przeprowadzenia inwestycji, co jest zrozumiałe, lecz teren powinien być pod kontrolą miejskich urbanistów, by budowa nie przebiegała w oparciu o decyzję o warunkach zabudowy, ale w oparciu o MPZP. Zaznaczył, że postulat odnośnie MPZP na tym terenie, staje się w obliczu konkretnych ruchów inwestycyjnych bardzo ważny.

Radny Pan Jacek Kiczek - wrażliwie opiniując w omawianej sprawie, powiedział: *„Jeśli chcemy, by inwestor realizował inwestycję zgodnie z polityką Miasta na podstawie MPZP, to nie wystarczy samo przystąpienie do planu, ponieważ to by jedynie zablokowało wydanie decyzji o warunkach zabudowy na pół roku. Należałoby w tej sytuacji wstrzymać się na rok z podjęciem uchwały do momentu uchwalenia planu. Rada Miasta powinna zdecydować, czy inwestor powinien budować zgodnie z zamierzeniami Miasta, czyli według planu, który powstanie za rok, czy też według swojej koncepcji.”*

Radny Pan Bogusław Sak - poinformował, iż Komisja Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska Rady Miasta Rzeszowa przyjęła stanowisko, że zamiana działek z Panem Piotrem Kawalcem byłaby dla miasta korzystna, a wstrzymanie tej zamiany wstrzymałoby inwestycję. Wyjaśnił, że najważniejszą kwestią, regulowaną w MPZP miałyby być określenie cech projektowanego budynku, a w szczególności jego ścian usytuowanych w kierunku Stadionu Miejskiego. Wyraził jednak obawę, iż tak daleka ingerencja mogłaby być niecelowa ze względu na wstrzymanie procesu inwestycyjnego na rok i konieczność poniesienia dodatkowych kosztów związanych z opracowaniem MPZP.

Radny Pan Jerzy Cypryś - zapytał, co jest powodem zamiany działek i na jakim etapie jest obecnie plan Aquaparku?

Pan Grzegorz Tarnowski - Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa - wyjaśnił, iż działka Pana Piotra Kawalca usytuowana jest w środku planowanego basenu przy ul. Bł. Karoliny, a Miasto wykupiło tereny po obu stronach tej działki. Dodał także, że większość działek na wprost Stadionu Miejskiego, to działki będące

w posiadaniu Pana Piotra Kawalca. Zauważył, iż jeśli Rada Miasta nie podejmie uchwały o zamianie tych działek, to istnieje podejrzenie, że inwestor zrealizuje inwestycję na gruncie, którym już dysponuje, a Miasto zostanie z problemem działki w środku planowanego basenu. Podsumowując, stwierdził, że to Miastu powinno bardziej zależeć na zamianie tych działek niż inwestorowi.

Radny Pan Witold Walawender – zapytał, czy Miasto planuje rozbudowę parkingu dla uczestników imprez sportowych i kulturalnych odbywających się na Stadionie Miejskim.

Radny Pan Robert Kultys – zaznaczył, że nie jest przeciwny planowanej inwestycji, ani zamianie działek, jeśli ma to na celu komasowanie gruntu pod inwestycję. Wyjaśnił także, iż dbając o interesy miejskie, należy również dbać o układ przestrzenny i co za tym idzie, o funkcje istniejące obok czyli np. o parkingi, o których mówił Radny Pan Witold Walawender. Dodał, że przystąpienie do MPZP nie musi oznaczać blokowania inwestycji, ponieważ w sytuacji gdy to przystąpienie nie będzie sprzeczne z zamierzeniem inwestora, to Miasto może wydać decyzję o warunkach zabudowy i poznać zamierzenia inwestora.

Radny Pan Stanisław Ząbek – poinformował, iż zapoznał się z wizualizacją planowanego w tym rejonie obiektu, który bardzo dobrze komponuje się w tym miejscu.

Radna Pani Jolanta Kaźmierczak – zgłosiła wniosek o skierowanie omawianego projektu uchwały do Komisji Inwestycji i Pozyskiwania Funduszy Unijnych oraz do Komisji Gospodarki Przestrzennej w celu zapoznania się z planami inwestycyjnymi dewelopera i z planami przestrzennymi na tym terenie w celu zapewnienia jak najlepszej zabudowy.

Pan Stanisław Sienko - Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – odnosząc się do pytania Radnego Pana Witolda Walawendry, wyjaśnił że w przypadku organizacji większych imprez wyznaczony został parking przy hali na Podpromiu, natomiast drugi parking jest przy ul. Żeglarskiej.

Pan Konrad Fijołek - Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – wyraził opinię, iż w przypadku inwestora, który ma konkretne plany inwestycyjne i jest właścicielem większości terenów, nie ma konieczności uchwałać MPZP. Wystarczy zapoznać się z jego planem zabudowy, ponieważ opracowanie MPZP generuje kolejne koszty i wydłuży proces inwestycyjny.

Radny Pan Robert Kultys – powiedział: *„Jestem skłonny zgodzić się z przedmówcą, ale rzut oka na plan da nam jakiś obraz całości i pozwoli wypracować sobie jakieś zdanie. Jednak w tym rozumowaniu jest pewna luka. Chciałbym przypomnieć inwestycję „Resovia Park”. Planowane tam były m. in. piękne drapacze chmur, a końcowo inwestor zrezygnował z bardzo atrakcyjnego planu i postawił zwykłe markety. Powodem tego były bardzo liberalne zapisy w MPZP, dlatego sądzę, że tu tkwi słaby punkt w tym rozumowaniu.”*

Radny Pan Witold Walawender – w trybie ad vocem, powiedział: „Rzeczywiście pierwsze plany inwestycyjne „Resovia Park” były ciekawsze, lecz obecny plan kompleksu „Res – Vita” nie jest gorszy od poprzednich, ponieważ ładnie komponuje się ze stadionem, który leży przy ul. Wyspiańskiego i będzie atrakcyjną propozycją dla mieszkańców.”

Radny Pan Bogusław Sak – poparł wniosek Radnej Pani Jolanty Kaźmierczak o skierowanie projektu uchwały do komisji merytorycznych.

Przystąpiono do głosowania nad wnioskiem o skierowanie do Komisji Inwestycji i Pozyskiwania Funduszy Unijnych oraz do Komisji Gospodarki Przestrzennej projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości:

Wniosek o skierowanie do Komisji Inwestycji i Pozyskiwania Funduszy Unijnych oraz do Komisji Gospodarki Przestrzennej projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości został przyjęty 18 głosami „za”, przy 1 głosie przeciwnym, bez głosów wstrzymujących.

Ad. 16

Pan Roman Holzer – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości. Następnie przedstawił uzasadnienie do ww. projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikiem graficznym, stanowi załącznik nr 23 do protokołu/.

Radny Pan Robert Kultys – zapytał, czym kierowało się Miasto, wyznaczając obiekt zamiany w postaci 2 mieszkań jako wartość równorzędną? Swoje pytanie uzasadnił tym, iż na etapie dyskusji obu stron, czyli Miasta i rodziny Państwa Kasowskich, pojawiła się trzecia strona, czyli inwestor Pan Piotr Kawalec, który również wyraził chęć przejęcia tego lokalu. Wyjaśnił, iż Pan Piotr Kawalec zaoferował aż 3 mieszkania w zamian za nieruchomość przy ul. Kościuszki, więc Państwo Kasowscy również gotowi byli zaoferować Miastu 3 mieszkania. Zapytał, dlaczego w tym przypadku Pan Prezydent nie podwyższył ceny własnego wkładu?

Pan Grzegorz Tarnowski – Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – wyjaśnił: „Intencją Pana Prezydenta jest przede wszystkim to, że pozyskane mieszkania mają być docelowo przeznaczone dla profesorów nowo powstającego Wydziału Medycznego Uniwersytetu Rzeszowskiego. Ustawa o gospodarce nieruchomościami mówi wprost, że jeśli mamy do czynienia z zamianą nieruchomości, to stosujemy wówczas rozliczenie finansowe. Najpierw wyceniamy lokal, który chcemy zbyć, później wyceniamy dwa mieszkania i różnicę, zgodnie z ustawą dopłaca jedna ze stron, której nieruchomość jest droższa. Jeśli chcielibyśmy zrobić przetarg na lokal usługowy, to w Rzeszowie w oparciu o uchwałę takiego przetargu przeprowadzić nie można, jak również nie można go zbyć w drodze przetargu nieograniczonego nie zmieniając uchwały. Gdyby Miasto przeprowadziło przetarg na 1 lokal usługowy, musiałoby „uwolnić” wszystkie lokale usługowe w Mieście, co jest niecelowe, ponieważ z tytułu najmu lokali usługowych jest to znaczący dochód do budżetu Miasta. Właściciele na rzecz, których ma nastąpić zamiana są większościovym udziałowcem w tej kamienicy, posiadają ponad 60% udziału, a Miasto ma tylko 17%. Lokal przy ul. Kościuszki

jest lokalem o charakterze zabytkowym i wymaga szeregu remontów, napraw, a więc dużych nakładów pieniężnych. Przy tak małym udziale, jaki ma Miasto koszty te niejednokrotnie przewyższają dochód z tytułu czynszu najmu."

Pani Marta Niewczas - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Rzeszowa - zgłosiła wniosek o udzielenie głosu obu podmiotom zainteresowanych lokalem - Panu Mariuszowi Cybulskiemu oraz Panu Łukaszowi Nikipiło, w celu zapoznania się z ich racjami i planami wobec nieruchomości.

Radny Pan Bogusław Sak - zgłosił sprzeciw wobec zaproponowanego wniosku, uzasadniając go tym, iż obie strony miały już możliwość zabrania głosu na Komisji Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska Rady Miasta Rzeszowa.

Radny Pan Robert Kultys - poparł wniosek Pani Marty Niewczas - Wiceprzewodniczącej Rady Miasta Rzeszowa, zaznaczając fakt, iż nie wszyscy radni mieli okazję usłyszeć wypowiedzi obu podmiotów.

Radny Pan Czesław Chlebek - zgłosił wniosek przeciwny, uzasadniając go tym, że projekt uchwały powrócił już z Komisji Gospodarki Komunalnej, Mieszkalnictwa i Ochrony Środowiska, a Komisja ta dogłębnie przeanalizowała powyższą sprawę i zajęła już odpowiednie stanowisko. Dodał, iż mając na uwadze zdanie Komisji, Rada Miasta powinna podjąć decyzję ostateczną.

Radny Pan Wiesław Buż - zabierając głos w dyskusji, zapytał: „*Co będzie jeśli, zjawi się ktoś, kto będzie chciał zaoferować aż 4 mieszkania? Czy wtedy również będzie stroną w postępowaniu? Jesteśmy na zaawansowanym etapie projektu uchwały. Znalazł się ktoś, kto dowiedział się o nim i przystąpił do rywalizacji. To nie jest w porządku.*”

Pan Konrad Fijołek - Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa - po stwierdzeniu, iż strony wyrażają chęć zabrania głosu, poddał pod głosowanie wniosek o dopuszczenie ich do krótkich wystąpień.

Przystąpiono do głosowania:

Wniosek został przyjęty 10 głosami „za”, przy 5 głosach przeciwnych i 4 wstrzymujących.

Pan Konrad Fijołek - Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa - poprosił o zabranie głosu obu stron w kolejności: pierwszy Pan Mariusz Cybulski - inwestor Grand Hotelu, drugi Pan Łukasz Nikipiło.

Pan Mariusz Cybulski - inwestor Grand Hotelu - powiedział: „*Korzystając z okazji, że miasto zdecydowało się na zamianę tego lokalu, który jest w bezpośrednim sąsiedztwie z naszą nieruchomością, czyli z Grand Hotelem, doszliśmy do wniosku, że również jesteśmy zainteresowani tą zamianą ze względu na możliwość ciekawego zagospodarowania terenu. Dla nas sprawą kluczową jest sam Grand Hotel. Ok. 5 lat staraliśmy się o zgodę na*

rozbudowę Grand Hotelu, ponieważ tyle trwały procedury odwoławcze stron. Również 5 lat temu wystąpiliśmy z wnioskiem o pozwolenie na budowę. Wtedy nasz projekt był zupełnie inny. Czas go zmienił. Obecnie uzyskaliśmy pozwolenie na budowę i ponownie musimy wystąpić z nowym wnioskiem. Jeśli nasz sąsiad znów się odwoła to procedury potrwać kolejne 3 lub 4 lata. Gdybyśmy się stali współwłaścicielami tej nieruchomości, byłoby nam łatwiej decydować o pewnych rzeczach, a nawet porozumiewać się w ramach wspólnej inwestycji Grand Hotelu. Naszym celem jest to, by dojść do jakiegoś kompromisu nawet na bazie pozyskania udziału, który dziś jest do sprzedaży. Jeśli okazałoby się, że sąsiad nie będzie już z nami walczył i nie będzie blokował naszej inwestycji, jesteśmy skłonni odstąpić od zamiaru nabycia tej nieruchomości. Zaproponowaliśmy 3 mieszkania, ale jeśli okazałoby się że musielibyśmy dopłacić, zrezygnowalibyśmy."

Pan Łukasz Nkipiło – powiedział: „Firma rodzinna prowadzi zakład fotograficzny od 20 lat w kamienicy przy ul. Kościuszki. Mamy tam 67% udziału, a o przedmiotowy lokal staramy od ponad 10 lat. Jednak z racji tego, że do niedawna był on wydzierżawiany przez zakład fryzjerski, Miasto odmawiało nam jego kupna. W momencie gdy właściciel zakładu fryzjerskiego nie był w stanie już płacić czynszu, nadarzyła się okazja do kupna. Niestety znów nam odmówiono kupna, więc złożyliśmy propozycję zamieniania tego lokalu na 2 mieszkania, ale to Miasto wybierało lokale i zażyczyło sobie, by mieszkania były urządzone na wysokim standardzie. Dokumenty złożyliśmy 6 października 2011 r. Dlaczego skoro sąsiad również był zainteresowany zamianą nieruchomości, złożył dokumenty dopiero w marcu 2012 r.? My ponieśliśmy już duże koszty związane z kupnem 2 mieszkań. Wytłumaczę, dlaczego tak bardzo interesuje nas ten lokal. Podejrzewam, że duża część osób nawet na tej sali korzysta z naszych usług. Zakład fotograficzny z tyłu jest praktycznie całkowicie zabudowany i właściwie go nie widać. Teraz korzystając z tego, że jest możliwość nabycia tego lokalu z przodu, chcielibyśmy przenieść studio i rozwijać się. Nie jesteśmy tak dużą firmą jak Grand Hotel, ale jest to dla nas bardzo ważna sprawa. Panie Mariuszu, z naszej strony nie będzie żadnego blokowania."

Radny Pan Waldemar Wywrocki – odnosząc się do wypowiedzi przedmówców, powiedział: „Z tych wypowiedzi wynika jednoznacznie, że Pan Łukasz Nikipiło poniósł koszty już w październiku i nie byłoby w porządku z naszej strony wstrzymywanie dalszego biegu zamiany nieruchomości."

Radny Pan Jerzy Cypryś – zabierając głos w dyskusji, powiedział: „Z wypowiedzi właściciela Grad Hotelu wywnioskowałem, że nabycie tego lokalu umożliwiłoby mu pertraktacje podczas swoich inwestycji i byłaby to forma mocniejszej pozycji w rozmowach z blokującymi mu inwestycje. Kieruje nim siła przetargu, ponieważ zamiarów inwestycyjnych wobec tego lokalu nie ma. Natomiast wypowiedź Pana Łukasza Nikipiło postawiła mnie przed pewnym dylematem i spowodowała to, że zacząłem zastanawiać się nad inną kwestią, a mianowicie, czy czasem Miasto nie podjęło pewnych zobowiązań dotyczących zamiany nieruchomości bez zgody radnych? Chodzi o to, czy przed uchwałą Rady Miasta Pan Prezydent nie podjął pewnych zobowiązań i nakazał inwestorowi, albo zaproponował nabycie pod kątem zamiany określonych mieszkań, narażając inwestora na koszty?"

Pan Grzegorz Tarnowski - Dyrektor Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa – wyjaśnił, iż omawiany projekt uchwały mógł zostać przedstawiony Radzie Miasta, jedynie w momencie, gdy inwestor wszedł w posiadanie mieszkań, ponieważ inaczej

nie byłoby przedmiotu uchwały. Zaznaczył, że nie można tworzyć uchwał intencyjnych. Dodał, że Miasto zażyczyło sobie jedynie tego, aby mieszkania były wykończone, ponieważ w stanie deweloperskim, wymagałyby dodatkowych kosztów ze strony Miasta.

Radny Pan Czesław Chlebek – wyrażając opinię w omawianej sprawie, powiedział, że ze względu na dobro kamienicy, układ właścicielski powinien zmierzać do jednego właściciela, ponieważ wtedy istnieje prawdopodobieństwo, że kamienica szybciej doczeka się remontu.

Pani Marta Niewczas - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Rzeszowa – zaproponowała podjęcie omawianego projektu uchwały w momencie, gdy właściciel Grand Hotelu otrzyma nowe pozwolenie na budowę.

Radny Pan Robert Kultys – powiedział: „Miasto nie podjęło żadnych zobowiązań prawnych. Na razie jedynie sprawa jest na etapie rozmów ze stronami, ale to Rada Miasta decyduje o zamianie. Wystuchując wypowiedzi obu stron, jestem gotów przyznać, że większe prawo do tego lokalu ma Pan Kasowski. Nie chciałbym żeby radni byli stronnicy i wchodzili w waśnie sąsiedzkie. Nie chciałbym również, by doszło do takiej sytuacji, że budynek jest nieotynkowany i nie oddany do użytku. Przyznając mentalne prawo Panu Kasowskiemu do zamiany, chciałbym być pewny, że ten obiekt nie będzie zaprzepaszczony. Przez jaką procedurę radni mogą być zapewnieni, że obie strony dojdą do porozumienia i że zakończy się sprawa niewykończonego Hotelu Grand?”

Pan Konrad Fijołek - Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – odpowiedział, że radni wyrażają wolę proponowanej zamiany, a Pan Prezydent wykonuje uchwałę. Poprosił o stosowną adnotację w protokole: „Radni wyrażają zgodę na zamianę tej nieruchomości, a Prezydent Miasta dokona tej zamiany zgodnie z prawem w stosownym czasie, bez opóźnień.”

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości została przyjęta 20 głosami „za”, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 16 a

Pan Roman Holzer - Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości. Następnie przedstawił uzasadnienie do ww. projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikami, stanowi załącznik nr 24 do protokołu/.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości została przyjęta jednogłośnie (13 głosami „za”).

Ad. 16 b

Pan Roman Holzer - Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zmianę nieruchomości. Następnie przedstawił uzasadnienie do ww. projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikami, stanowi załącznik nr 25 do protokołu/.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zmianę nieruchomości została przyjęta 12 głosami „za”, przy 1 głosie przeciwnym, bez głosów wstrzymujących.

Ad. 17

Pan Roman Holzer - Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy ul. Okulickiego w Rzeszowie na czas nieoznaczony. Następnie przedstawił uzasadnienie do ww. projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikiem, stanowi załącznik nr 26 do protokołu/.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy ul. Okulickiego w Rzeszowie na czas nieoznaczony została przyjęta 12 głosami „za”, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 18

Pan Roman Holzer - Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie. Następnie przedstawił uzasadnienie do ww. projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikiem, stanowi załącznik nr 27 do protokołu/.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie została przyjęta jednogłośnie (13 głosami „za”).

Ad. 19

Pan Roman Holzer - Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas nieoznaczony. Następnie przedstawił uzasadnienie do ww. projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikami, stanowi załącznik nr 28 do protokołu/.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas nieoznaczony została przyjęta 14 głosami „za”, bez głosów przeciwnych, przy 2 głosach wstrzymujących.

Ad. 20

Pan Roman Holzer - Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas nieoznaczony. Następnie przedstawił uzasadnienie do ww. projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikami, stanowi załącznik nr 29 do protokołu/.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zmianę nieruchomości została przyjęta 13 głosami „za”, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 21

Pan Roman Holzer - Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy ul. Marszałkowskiej w Rzeszowie na czas nieoznaczony. Następnie przedstawił uzasadnienie do ww. projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikiem, stanowi załącznik nr 30 do protokołu/.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy ul. Marszałkowskiej w Rzeszowie na czas nieoznaczony została przyjęta 13 głosami „za”, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 22

Pan Roman Holzer - Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie. Następnie przedstawił uzasadnienie do ww. projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikami, stanowi załącznik nr 31 do protokołu/.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie została przyjęta jednogłośnie (13 głosami „za”).

Ad. 23

Pan Roman Holzer - Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie.

Następnie przedstawił uzasadnienie do ww. projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikami, stanowi załącznik nr 32 do protokołu/.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie została przyjęta jednogłośnie (13 głosami „za”).

Ad. 24

Pan Roman Holzer - Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa - przedstawił projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas nieoznaczony. Następnie przedstawił uzasadnienie do ww. projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikiem, stanowi załącznik nr 33 do protokołu/.

Radna Pani Jolanta Kaźmierczak - zgłosiła propozycję, by tę umowę zawrzeć na krótki i oznaczony czas ze względu na to, że na tym terenie opracowywany jest obecnie miejscowy plan szczegółowy.

Pan Roman Holzer - Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa - poinformował, że Pani, która dzierżawi ten teren pod kiosk, pozostało jedynie 2 lata do emerytury. Dodał, że niehumanitarnym byłoby w tym momencie zlikwidować tej Pani miejsce pracy, a umowę na czas nieoznaczony nie jest trudno rozwiązać.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas nieoznaczony została przyjęta 12 głosami „za”, bez głosów przeciwnych, przy 5 głosach wstrzymujących.

Od tego momentu obrady prowadziła Pani Marta Niewczas - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Rzeszowa.

Ad. 25

Pan Roman Holzer - Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa - przedstawił projekt uchwały w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu. Następnie przedstawił uzasadnienie do ww. projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikiem, stanowi załącznik nr 34 do protokołu/.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu została przyjęta 17 głosami „za”, bez głosów przeciwnych, przy 1 głosie wstrzymującym.

Ad. 25a

Pan Roman Holzer - Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa - przedstawił projekt uchwały w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu. Następnie przedstawił uzasadnienie do ww. projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikiem, stanowi załącznik nr 35 do protokołu/.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu została przyjęta jednogłośnie (18 głosami „za”).

Ad. 25b

Pan Roman Holzer - Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa - przedstawił projekt uchwały w sprawie przejęcia jako mienie komunalne nieruchomości położonej w rejonie ul. Świętego Mikołaja i Żeromskiego. Następnie przedstawił uzasadnienie do ww. projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikiem, stanowi załącznik nr 36 do protokołu/.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie przejęcia jako mienie komunalne nieruchomości położonej w rejonie ul. Świętego Mikołaja i Żeromskiego została przyjęta jednogłośnie (17 głosami „za”).

Ad. 26

Pan Henryk Wolicki - Pełnomocnik Prezydenta Miasta Rzeszowa ds. Oświaty, Opieki Społecznej i Osób Niepełnosprawnych - przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Zespołu Szkół Nr 3 z Oddziałami Integracyjnymi w Rzeszowie. Następnie przedstawił uzasadnienie do ww. projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 37 do protokołu/.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia Zespołu Szkół Nr 3 z Oddziałami Integracyjnymi w Rzeszowie została przyjęta jednogłośnie (16 głosami „za”).

Ad. 27

Pan Henryk Wolicki - Pełnomocnik Prezydenta Miasta Rzeszowa ds. Oświaty, Opieki Społecznej i Osób Niepełnosprawnych - przedstawił projekt uchwały w sprawie utworzenia Przedszkola Publicznego Nr 31 w Rzeszowie oraz włączenia Przedszkola Publicznego Nr 31 w Rzeszowie do Zespołu Szkół Nr 4 w Rzeszowie.

Następnie przedstawił uzasadnienie do ww. projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 38 do protokołu/.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie utworzenia Przedszkola Publicznego Nr 31 w Rzeszowie oraz włączenia Przedszkola Publicznego Nr 31 w Rzeszowie do Zespołu Szkół Nr 4 w Rzeszowie została przyjęta jednogłośnie (16 głosami „za”).

Ad. 28

Pan Henryk Wolicki - Pełnomocnik Prezydenta Miasta Rzeszowa ds. Oświaty, Opieki Społecznej i Osób Niepełnosprawnych - przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu systemowego pn. „Podkarpacie stawia na zawodowców”. Następnie przedstawił uzasadnienie do ww. projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 39 do protokołu/.

Dodał, że nastąpił problem, który związany jest z tym, że Rada Miasta Rzeszowa nie podjęła dziś projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa, w której zapisany był udział własny Miasta w tym projekcie.

Pan Konrad Fijołek - Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa - zabierając głos, powiedział: *„Jako Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy, chciałbym zaznaczyć, że omawiany projekt ma ogromne znaczenie dla całego Województwa Podkarpackiego w obszarze szkolnictwa zawodowego, które ostatnio kuleje przez różne decyzje rządowe. Chcemy przeznaczyć na program 80 mln zł, z czego blisko 10 mln zł trafi do Rzeszowa, by wesprzeć rzeszowskie szkoły zawodowe. W ramach tego projektu będziemy mogli m. in. doposażyć pracownie w tych szkołach za kwotę ok. 2,5 mln zł i tym samym podnieść jakość kształcenia. Program obejmuje także 2 tys. staży dla uczniów, którzy mogliby w czasie wakacji odbywać staż w firmie w branży, w której się uczą i jeszcze otrzymać za to wynagrodzenie. Są to kolejne miliony, które mogą trafić do budżetu. Jest to dobra idea, ale w związku z zamieszczeniem z cięciami w budżecie, nie podjęliśmy dzisiaj uchwały budżetowej, ani uchwały zmieniającej WPF w tym zakresie. W związku z tym Prezydent Miasta nie ma możliwości jakichkolwiek zobowiązań, a omawiany projekt nie może czekać, ponieważ chcemy z nim ruszyć od 1 września 2012 r. Chciałbym prosić wszystkich radnych o rozważenie możliwości powrócenia do uchwały budżetowej, której dzisiaj Rada Miasta nie podjęła, uwzględniając wniosek, który padł ze strony radnych PO, czy to w formie uzupełnienia porządku obrad czy to w sesji nadzwyczajnej, która odbyłaby się zaraz po dzisiejszej.”*

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu systemowego pn. „Podkarpacie stawia na zawodowców” została przyjęta jednogłośnie (16 głosami „za”).

Ad. 29

Pan Henryk Wolicki - Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Oświaty, Opieki Społecznej i Osób Niepełnosprawnych – przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Programu Stypendialnego Miasta Rzeszowa. Następnie przedstawił uzasadnienie do ww. projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 40 do protokołu/.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie Programu Stypendialnego Miasta Rzeszowa została przyjęta jednogłośnie (16 głosami „za”).

Ad. 30

Pani Anna Raińczuk - Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 238/6/2012 w rejonie ul. Szewskiej i ul. Strzelniczej w Rzeszowie. Następnie przedstawiła uzasadnienie do ww. projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikiem graficznym, stanowi załącznik nr 41 do protokołu/.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 238/6/2012 w rejonie ul. Szewskiej i ul. Strzelniczej w Rzeszowie została przyjęta jednogłośnie (18 głosami „za”).

Ad. 31

Pani Anna Raińczuk - Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 239/7/2012 w rejonie ulic Słowackiego i Króla Kazimierza oraz Rynku w Rzeszowie. Następnie przedstawiła uzasadnienie do ww. projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikiem graficznym, stanowi załącznik nr 42 do protokołu/.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 239/7/2012 w rejonie ulic Słowackiego i Króla Kazimierza oraz Rynku w Rzeszowie została przyjęta 12 głosami „za”, przy 1 głosie przeciwnym, bez głosów wstrzymujących.

Ad. 32

Pani Anna Raińczuk - Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa – przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Nr 202/14/2010 Miejscowego Planu

Zagospodarowania Przestrzennego Nr 51/2/2002 przy Rynku Starego Miasta między kamienicami nr 19 i nr 24 w Rzeszowie. Następnie przedstawiła uzasadnienie do ww. projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikami graficznymi, stanowi załącznik nr 43 do protokołu/.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie uchwalenia zmiany Nr 202/14/2010 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 51/2/2002 przy Rynku Starego Miasta między kamienicami nr 19 i nr 24 w Rzeszowie została przyjęta jednogłośnie (15 głosami „za”).

Ad. 33

Pani Anna Raińczuk - Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa - przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 131/2/2006 przy ul. Olbrachta w Rzeszowie. Następnie przedstawiła uzasadnienie do ww. projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikami graficznymi, stanowi załącznik nr 44 do protokołu/.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 131/2/2006 przy ul. Olbrachta w Rzeszowie została przyjęta jednogłośnie (17 głosami „za”).

Ad. 34

Pan Stanisław Sienko - Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa - przedstawił projekt uchwały w sprawie uzgodnienia zmian w statucie Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie. Następnie przedstawił uzasadnienie do ww. projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikiem, stanowi załącznik nr 45 do protokołu/.

W ramach autopoprawki, poprosił o wprowadzenie następujących zmian w:

- załączniku do uchwały:
- w § 5 ust. 1 pkt 11) otrzymuje brzmienie: *„współpracę z krajowymi i zagranicznymi instytucjami, stowarzyszeniami, fundacjami i organizacjami o podobnych zadaniach”*;
- w § 11 zamienia się słowo „organizatora” na słowo „organizatorów”;
- załączniku Nr 1 do statutu Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie poprzez wykreślenie wszystkich nazw osiedli.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji, przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie uzgodnienia zmian w statucie Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie została przyjęta jednogłośnie (16 głosami „za”).

Ad. 35

Pan Roman Holzer - Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa - przedstawił projekt uchwały w sprawie wystąpienia Gminy Miasto Rzeszów ze Związku Komunalnego „Wisłok”. Następnie przedstawił uzasadnienie do ww. projektu uchwały /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem, stanowi załącznik nr 46 do protokołu/.

Radny Pan Jerzy Cypryś - zgłosił wniosek o oddanie głosu Panu Mirosławowi Ruszale - Prezesowi Związku Komunalnego „Wisłok” ze względu na wątpliwości związane z zasadnością decyzji wystąpienia Miasta Rzeszowa ze Związku Komunalnego „Wisłok”.

Pan Mirosław Ruszała - Prezes Związku Komunalnego „Wisłok” - wyjaśnił: „Składka członkowska wydatkowana jest głównie na działalność bieżącą Związku, co zawsze jest uwidocznione w sprawozdaniach. Natomiast chciałbym przedstawić zestawienie budżetu przeznaczanego na działania operacyjne w latach 2007 – 2011.

- Rok 2007 – składka członkowska w wysokości 155 tys. zł, z czego na działania projektowe wykorzystano 410 tys. zł;
- Rok 2008 – składka członkowska w wysokości 151 tys. zł, z czego na działania projektowe wykorzystano 556 tys. zł;
- Rok 2009 – składka członkowska w wysokości 154 tys. zł, z czego na działania projektowe wykorzystano 613 tys. zł;
- Rok 2010 – składka członkowska w wysokości 156 tys. zł, z czego na działania projektowe wykorzystano 737 tys. zł;
- Rok 2011 – składka członkowska w wysokości 154 tys. zł i tylko 74 tys. zł przeznaczone na działania projektowe.

Najmniej korzystne zestawienie z roku 2011 tłumaczę tym, że Związek ze względu na zwykłe oczekiwania płacowe swoich specjalistów, musiał te osoby zwolnić, nie dając im podwyżki. Aktualnie Związek zatrudnia osoby, które są po stażach absolwenckich. Zredukowaliśmy zatrudnienie z 5,2 etatów na 3,8. W tym momencie Związek podejmuje ważną akcję integracji gmin wokół regulacji gospodarki odpadowej. Uważamy, że to MPGK Rzeszów powinno zostać czołowym operatorem nie tylko w Rzeszowie, ale również wśród gmin, które znajdują się w najbliższym zasięgu geograficznym. Dodatkowo dokonałem podsumowania, iż w ciągu ostatnich 5 lat same działania edukacyjne wokół gospodarki odpadowej pochłonęły ok. 1,5 mln zł, z czego w samym Rzeszowie w latach 2009/2010 zrealizowano projekty o wartości ok. 300 tys. zł. Obecnie zobowiązani jesteśmy do utrzymania współpracy z gminami w ramach projektu unijnego przez kolejne 3 lata. Jeżeli Miasto Rzeszów, wystąpi ze Związku, to może zaoszczędzi rocznie 70 tys. zł, ale może się okazać również, iż Związek przestanie funkcjonować, bo mniejsze gminy bez Rzeszowa mogą sobie nie poradzić w jego utrzymaniu. Tym samym 5 – cio letnie utrzymanie projektu będzie zagrożone. Wydaje mi się, że na tym etapie, na jakim jest regulacja gospodarką odpadami, kiedy gminy mają obowiązek ją przejąć, to pomoc integracyjna, o którą zabiega Przewodniczący Zgromadzenia – Pan Stanisław Ząbek, nie ma swego wymiaru finansowego. Jest to ważny wymiar budowania strategii całej aglomeracji. Stąd wnoszę o to, by Państwo Radni tej uchwały nie podejmowali.”

Radny Pan Stanisław Ząbek - odnosząc się do wypowiedzi Pana Mirosława Ruszały, powiedział: „Ja osobiście jestem nieusatysfakcjonowany wynikami, jakie osiągamy

w tym Zgromadzeniu z kilku przyczyn. Jeśli chodzi o inwestycje, które w dalszej perspektywie mogłyby przynieść sukces gospodarczy dla Związku, to muszę z przykrością stwierdzić, że Związek jest za słaby ekonomicznie. Pomimo pewnych ruchów, jakie robiliśmy w sensie wymiany poglądów z burmistrzami i wójtami ościennych gmin, nie udało się sprecyzować konkretów i pozyskać terenów na inwestycje, a to między innymi z uwagi na szczupłość finansów. Prawdą jest to, że można było uzyskać działkę z zasobów miejskich, niemniej jednak po analizie stwierdziliśmy, że nie ma takich działek, które odpowiadałyby perspektywom realizacji budowy przedsiębiorstwa, czy jednostki gospodarczej, która zajmowałaby się utylizacją odpadów w perspektywie nowelizacji ustawy o gospodarce odpadami. Związek w dobrej współpracy z ościennymi gminami, takimi jak Krasne, Trzebowniko, czy Boguchwała, niósł w przestaniu kwestię ich przyszłego wejścia w granice Miasta Rzeszowa. Niemniej jednak, burmistrzowie walczyli o swoje prawa i swój byt, eksponując swoją prywatność. Chce być uczciwy wobec Wysokiej Rady. Rozmawiałem kilkakrotnie z Panem Mirosławem Ruszałą. Warunkiem objęcia przeze mnie stanowiska Przewodniczącego Zgromadzenia, było to, że Związek nie może stać w miejscu, ponieważ Miasto jako główny udziałowiec, oczekuje od nas realizacji zadań gospodarczych, które w dalszej perspektywie przyniosłyby dochód dla Związku, jego rozwój i szansę na trwanie w dobrej kondycji. To niestety nie zostało jednak osiągnięte i uważam to również za swoją porażkę. Przykro mi, że niezłe zapowiadający się na początku Związek, któremu nadała kierunek Pani Dyrektor Stanisława Bęben, został w jakiś sposób zaprzepaszczony."

Radny Pan Jerzy Cypryś – zabierając ponownie głos w dyskusji, powiedział: „Chciałbym zwrócić uwagę na to, że w uzasadnieniu do projektu uchwały widnieje zarzut, że Związek nie realizuje działań wynikających z intencji założycieli Związku, natomiast z materiałów i informacji, które przedstawił Pan Prezes – Mirosław Ruszała, wynika coś innego. Dla przykładu, w 2010 r. składka członkowska wyniosła 156 tys. zł, natomiast wydatki wyniosły 737 tys. zł, co świadczy o tym, że do każdej złotówki otrzymanej ze składki członkowskiej, Związek pozyskał 4 zł z różnych programów, a zwłaszcza z programów dotyczących edukacji ekologicznej. Mam pytanie, czy to uzasadnienie w jakiś sposób nie dyskredytuje działalności Związku? Są w działalności Związku zarówno pozytywne elementy, jak i negatywne. Co się stanie z projektami realizowanymi obecnie przez Związek? Czy podjęcie uchwały nie spowoduje konieczności zwrotu części pieniędzy?"

Radny Pan Stanisław Ząbek – wyjaśnił dodatkowo, iż godnym pochwały jest przyszłościowy kierunek pracy logistycznej Związku zmierzający do przejęcia od ościennych gmin realizacji gospodarki odpadami. Zarząd Związku kierował się w tej kwestii głównie tym, aby Miasto było w tym względzie liderem, a szczególnie Spółka Miejska, czyli MPGK.

Przystąpiono do głosowania:

Uchwała w sprawie została wystąpienia Gminy Miasto Rzeszów ze Związku Komunalnego „Wisłok” została przyjęta 11 głosami „za”, przy 4 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących.

Zarządzono 10 – cio minutową przerwę w obradach.

Pan Konrad Fijołek - Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – zgłosił wniosek aby poddać pod głosowanie ponowne wprowadzenie do porządku obrad dwóch punktów: projektu uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej ze zmienionym brzmieniem zgodnie z wnioskami radnych jako autopoprawką oraz projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa wraz z powyższą autopoprawką. Wyjaśnił, że autopoprawka polegać będzie na tym, że zostaną zamienione źródła finansowania cięć. Tzn. 350 tys. zł będzie pochodziło z redukcji wydatków wstępnie przewidzianych na oświetlenie miasta, zaś kwota ta trafi do kultury, tak że cięcia w tym dziale byłyby o 350 tys. zł mniejsze. Zaproponował, by powyższe projekty porządku obrad znalazły się kolejno w punktach: 35a i 35b.

Radny Pan Robert Kultys – głosił wniosek przeciwny wprowadzeniu powyższych projektów uchwał do porządku obrad. Uzasadniając, powiedział, iż projekty uchwał powinny zostać skierowane do Komisji Ekonomiczno – Budżetowej, ponieważ intencją radnych, było nie tylko przeniesienie 350 tys. zł z oświetlenia na kulturę, lecz przede wszystkim zamiar przyjrzenia się rozkładowi całości niemałych cięć na kwotę 11 mln zł. Dodał, że radni w większości nie mieli okazji zapoznać się z faktami, co zostanie zrealizowane, a co nie w poszczególnych wydziałach.

Radny Pan Jerzy Jęczmienionka – wyraził opinię, iż tak ważnych projektów uchwał nie powinno się wprowadzać na sesję Rady Miasta w ostatniej chwili, gdyż są to zbyt duże zmiany w budżecie Miasta.

Pan Konrad Fijołek - Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – poddał pod głosowanie następujące wnioski:

1. Wniosek o ponowne wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2012 r. /wraz z autopoprawką/;
2. Wniosek o ponowne wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa /wraz z autopoprawką/.

Wniosek o wprowadzenia projektu uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2012 r. wraz z autopoprawką został przyjęty 15 głosami „za”, przy 5 głosach przeciwnych, bez głosów wstrzymujących.

Wniosek o wprowadzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa /wraz z autopoprawką/ został przyjęty 14 głosami „za”, przy 5 głosach przeciwnych, bez głosów wstrzymujących.

Pani Marta Niewczas - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Rzeszowa – powiedziała: „Wnioskuje o to, by oszczędności uzyskane po przetargach oraz podczas starań audytowania wydatków VAT Miasta, w pierwszej kolejności przekazać na przywrócenie wydatków

bieżących w zakresie promocji Miasta Rzeszowa." Uzasadniając dodała, że Rada Miasta z trudem wypracowała dla promocji Miasta większy budżet na rok bieżący, a cięcia spowodują powrót do kwot dotychczasowych, a więc niewystarczających.

Powyższy wniosek został przyjęty 14 głosami „za”, przy 5 głosach przeciwnych, bez głosów wstrzymujących.

Ad. 35a

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2012 r. wraz z autopoprawką /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikami, stanowi załącznik nr 47 do protokołu/.

Uchwała w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2012 r. /wraz z autopoprawką/ została przyjęta 14 głosami „za”, przy 5 głosach przeciwnych, bez głosów wstrzymujących.

Ad. 35b

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa wraz z autopoprawką /projekt uchwały, wraz z uzasadnieniem i załącznikami, stanowi załącznik nr 48 do protokołu/.

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa /wraz z autopoprawką/ został przyjęty 14 głosami „za”, przy 5 głosach przeciwnych, bez głosów wstrzymujących.

Ad. 36

Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa - złożył pisemnie interpelacje o treści:

1. *„Proszę o przedstawienie aktualnej sytuacji dotyczącej budowy wodociągu i kanalizacji sanitarnej w rejonie ul. Leśnej.”*
2. *„Zgodnie z Ustawą o Polityce Rozwoju toczy się dyskusja na temat Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego (Strategia Lizbońska – Europa 2020). Obecnie Strategia Społeczno – Gospodarcza jest równoważna z Planem Zagospodarowania Przestrzennego, gdzie chodzi o zgodność trzech obszarów: gospodarczego, społecznego i terytorialnego. Konsultacje Strategii zakończyły się 20 kwietnia 2012 r. Proszę zatem o przedstawienie stanowiska Miasta Rzeszowa w sprawie Strategii, ze zwróceniem szczególnej uwagi na rolę Rzeszowa jako metropolii oraz określeniu funkcji metropolitarnych Rzeszowa.”*
3. *„Na dzisiejszej sesji odbyła się długa i burzliwa dyskusja dotycząca zmian budżetowych (zmniejszeń), m. in. w obszarze kultury na kwotę 823 000 zł. Znaczna część tych zmniejszeń dotyczy dotacji dla Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej o kwotę 149 900 zł. Proszę o powtórne przeanalizowanie zasadności tej propozycji zmniejszenia*

dotacji dla biblioteki, gdyż moim zdaniem należałoby rozważyć zwiększenie dotacji, a nie zmniejszenie. Pragnę dodać, że biblioteka ma w Rzeszowie 17 filii miejskich, czynsze za lokale są coraz większe, wzrastają inne koszty i opłaty, należy co pewien czas dokonywać zakupów nowych książek, a także przeanalizować wysokość zarobków pracowników biblioteki (często są bardzo niskie). Ponadto takie obcięcie dotacji spowoduje, że kwota dotacji za 2012 rok będzie niższa niż kwota dotacji za 2011 rok."

Radna Pani Jadwiga Stręk oraz Radny Miasta Rzeszowa Pan Jerzy Cypryś – złożyli pisemnie interpelację o treści:

„W związku z podjętymi informacjami na temat przygotowań do zamiany nieruchomości między Miastem Rzeszów, a Panią Agnieszką Gabrielą Kasowską – Nikipiło i Panem Łukaszem Marcinem Nikipiło, proszę o informacje na temat:

- *zobowiązań Prezydenta wobec podmiotu, z którym miano zawrzeć umowę o zamianie;*
- *udziału urzędników Miasta Rzeszowa w zakupie lokali przez podmiot na rzecz zamiany;*
- *podstawy prawnej umożliwiającej Prezydentowi działania, które wyprzedzają uchwałę Rady Miasta dotyczącą zamiany.”*

Radna Pani Jadwiga Stręk oraz Radny Miasta Rzeszowa Pan Jerzy Cypryś – złożyli pisemnie zapytanie o treści:

„Uchwałą Rady Miasta – właściciel „Grand Hotelu” został zobowiązany do budowy parkingu podziemnego z ogólnodostępną częścią zieloną na powierzchni. Czy na tym terenie prowadzone są jakiegokolwiek prace?”

Pan Waldemar Szumny – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa, Radny Pan Jacek Kiczek oraz Radny Pan Jerzy Cypryś – złożyli pisemnie wniosek o treści:

„Wnioskujemy o dokończenie przebudowy drogi wraz z chodnikiem przy ul. Warneńczyka. Wniosek w tej sprawie (z załączoną dokumentacją zdjęciową) zgłosiło czterdzieścioro mieszkańców. Poparła go również Rada Osiedla Wilkowyja. Stąd wniosek o ujęcie tego zadania w budżecie miasta Rzeszowa, a także podjęcie do tego czasu działań doraźnych (naprawczych) niniejszej drogi wraz z chodnikiem poprzez utwardzenie np. kamieniem czy destruktem asfaltowym.”

Radna Pani Jadwiga Stręk, Radna Pani Beata Ratajczak oraz Radny Pan Grzegorz Budzik - złożyli pisemnie wniosek o treści:

„Zwracamy się z prośbą o wykonanie (remont) schodów od ul. Lubelskiej do Przychodni Specjalistycznej nr 2 znajdującej się przy ww. ulicy. Schody te są bardzo zniszczone i popękane, co grozi wypadkiem.”

Radny Pan Jerzy Jęczmienionka - złożył pisemnie wniosek o treści:

1. *„W imieniu mieszkańców osiedla proszę o wpisanie do budżetu Miasta Rzeszowa inwestycji pn. „Budowa ulicy Cegielnianej od skrzyżowania z al. Rejtana poprzez ul. Pigionia, część ul. Podwiśłocze do skrzyżowania z al. Kopisto wraz z chodnikiem, oświetleniem, kanalizacją deszczową oraz parkingami”. Mając na uwadze fakt, że na*

wymienionym obszarze powstają kolejne obiekty Uniwersytetu Rzeszowskiego oraz Wyższej Szkoły Prawa i Administracji, konieczna jest pilna realizacja przedstawionej inwestycji."

2. „W imieniu mieszkańców oraz Rady Osiedla proszę o wpisanie do budżetu Miasta Rzeszowa zadania pn. „Zagospodarowanie wraz z infrastrukturą terenów rekreacyjno – sportowych na rzeszowskich Bulwarach”, w bezpośrednim sąsiedztwie sceny na bulwarach.”

Radny Pan Mirosław Kwaśniak - złożył pisemnie wniosek o treści:

„Wnioskuje o dokończenie zadania inwestycyjnego prowadzonego przez Gminę Rzeszów pn. „Modernizacja budynku Zespołu Szkół Samochodowych w Rzeszowie”, która została rozpoczęta w 2008 roku dociepleniem budynku, wymianą instalacji CO oraz wymianą instalacji elektrycznej wewnętrznej. Przeprowadzono remont sanitariatów przy sali gimnastycznej, wymieniono posadzki na I i II kondygnacji. Powyższe prace zostały wykonane do lipca 2010 roku. W ostatnich latach nastąpiła dekapitalizacja segmentu budynku „C” z podpiwniczeniem, w którym znajduje się węzeł cieplny. Wody gruntowe zalewają piwnicę. Pilne jest wykonanie remontu i odwodnienia szachtów w celu wstrzymywania dalszej degradacji ścian budynku.

Niezbędne zadania inwestycyjne do wykonania:

- | | |
|--|--------------|
| 1. Remont sanitariatów (parter I i II piętro) | - 110 000 zł |
| 2. Remont schodów | - 80 000 zł |
| 3. Izolacja ścian (podpiwniczenia) | - 60 000 zł |
| 4. Izolacja ścian zewnętrznych piwnic (od wewnątrz) | - 50 000 zł |
| 5. Remont posadzek w piwnicach z wykonaniem izolacji | - 90 000 zł |
| 6. Odwodnienie szachtów piwnicznych i terenu | - 10 000 zł |

Razem - 400 000 zł”.

Radny Pan Czesław Chlebek - złożył ustnie wniosek o treści:

„Odnosząc się do tematu planowanej budowy połączenia Al. Piłsudskiego z ul. 8 – go Marca, wnioskuje o opracowanie dwóch alternatywnych koncepcji:

1. Przebudowa ul. 8 – go Marca;
2. Budowa połączenia ul. 8 – go Marca z Al. Piłsudskiego.

Wnioskuje o to, aby w obu koncepcjach zawarte były skutki podejmowanych działań w odniesieniu do środowiska.”

Pani Marta Niewczas – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Rzeszowa - złożyła ustnie wniosek o treści:

„Wnioskuje by oszczędności uzyskane po przetargach oraz podczas starań audytowania wydatków VAT Miasta, w pierwszej kolejności przekazać na przywrócenie wydatków bieżących w zakresie promocji Miasta Rzeszowa.”

Radni otrzymali sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Rzeszowa za okres od 14 marca 2012 r. – 10 kwietnia 2012 r. /sprawozdanie stanowi załącznik nr 49 do protokołu/.

Nie wniesiono uwag, zapytań ani zastrzeżeń do ww. sprawozdania.

Rada Miasta Rzeszowa na XXXII sesji odbytej w dniu 24 kwietnia 2012 r. podjęła następujące uchwały:

1. **Uchwała Nr XXXII/591/2012** w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2012 r.
2. **Uchwała Nr XXXII/592/2012** zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa.
3. **Uchwała Nr XXXII/593/2012** w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie zadania z zakresu administracji rządowej przez Gminę Miasto Rzeszów.
4. **Uchwała Nr XXXII/594/2012** w sprawie dopłat do 1 m³ odprowadzanych ścieków, do miesięcznej opłaty abonamentowej dla odbiorców korzystających z usług odprowadzania ścieków.
5. **Uchwała Nr XXXII/595/2012** w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o.
6. **Uchwała Nr XXXII/596/2012** zmieniająca uchwałę Rady Miasta Rzeszowa – w sprawie ustalenia cen urzędowych za usługi przewozowe publicznego transportu zbiorowego w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej oraz uprawnień do zwolnień i ulg w opłatach za usługi przewozowe publicznego transportu zbiorowego w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej na terenie Gminy Miasta Rzeszów.
7. **Uchwała Nr XXXII/597/2012** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Trzebownisku.
8. **Uchwała Nr XXXII/598/2012** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych przy ul. Makuszyńskiego w Rzeszowie.
9. **Uchwała Nr XXXII/599/2012** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej przy ul. Paderewskiego w Rzeszowie.
10. **Uchwała Nr XXXII/600/2012** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej położonej w Rzeszowie.
11. **Uchwała Nr XXXII/601/2012** w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości.
12. **Uchwała Nr XXXII/602/2012** w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości.

13. **Uchwała Nr XXXII/603/2012** w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości.
14. **Uchwała Nr XXXII/604/2012** w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości.
15. **Uchwała Nr XXXII/605/2012** w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości.
16. **Uchwała Nr XXXII/606/2012** w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy ul. Okulickiego w Rzeszowie na czas nieoznaczony.
17. **Uchwała Nr XXXII/607/2012** w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie.
18. **Uchwała Nr XXXII/608/2012** w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas nieoznaczony.
19. **Uchwała Nr XXXII/609/2012** w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas nieoznaczony.
20. **Uchwała Nr XXXII/610/2012** w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości położonej przy ul. Marszałkowskiej w Rzeszowie na czas nieoznaczony.
21. **Uchwała Nr XXXII/611/2012** w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie.
22. **Uchwała Nr XXXII/612/2012** w sprawie wydzierżawienia nieruchomości położonych w Rzeszowie.
23. **Uchwała Nr XXXII/613/2012** w sprawie wydzierżawienia nieruchomości na czas nieoznaczony.
24. **Uchwała Nr XXXII/614/2012** w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu.
25. **Uchwała Nr XXXII/615/2012** w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu.
26. **Uchwała Nr XXXII/616/2012** w sprawie przejęcia jako mienie komunalne nieruchomości położonej w rejonie ul. Świętego Mikołaja i Żeromskiego.
27. **Uchwała Nr XXXII/617/2012** zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia Zespołu Szkół Nr 3 z Oddziałami Integracyjnymi w Rzeszowie.

28. **Uchwała Nr XXXII/618/2012** w sprawie utworzenia Przedszkola Publicznego Nr 31 w Rzeszowie oraz włączenia Przedszkola Publicznego Nr 31 w Rzeszowie do Zespołu Szkół Nr 4 w Rzeszowie.
29. **Uchwała Nr XXXII/619/2012** w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu systemowego pn. „Podkarpacie stawia na zawodowców”.
30. **Uchwała Nr XXXII/620/2012** zmieniająca uchwałę w sprawie Programu Stypendialnego Miasta Rzeszowa.
31. **Uchwała Nr XXXII/621/2012** w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 238/6/2012 w rejonie ul. Szewskiej i ul. Strzelniczej w Rzeszowie.
32. **Uchwała Nr XXXII/622/2012** w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 239/7/2012 w rejonie ulic Słowackiego i Króla Kazimierza oraz Rynku w Rzeszowie.
33. **Uchwała Nr XXXII/623/2012** w sprawie uchwalenia zmiany Nr 202/14/2010 Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 51/2/2002 przy Rynku Starego Miasta między kamienicami nr 19 i nr 24 w Rzeszowie.
34. **Uchwała Nr XXXII/624/2012** w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 131/2/2006 przy ul. Olbrachta w Rzeszowie.
35. **Uchwała Nr XXXII/625/2012** w sprawie uzgodnienia zmian w statucie Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie.
36. **Uchwała Nr XXXII/626/2012** w sprawie wystąpienia Gminy Miasto Rzeszów ze Związku Komunalnego „Wisłok”.
37. **Uchwała Nr XXXII/627/2012** w sprawie zmian uchwały budżetowej Miasta Rzeszowa na 2012 r.
38. **Uchwała Nr XXXII/628/2012** zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Rzeszowa.

Pan Konrad Fijołek - Wiceprzewodniczący Rady Miasta Rzeszowa - w związku z wyczerpaniem porządku obrad zamknął obrady XXXII sesji Rady Miasta Rzeszowa.

Obrady trwały od godz. 8.30 do godz. 15.35.
Na tym protokół zakończono.

Wiceprzewodniczący
Rady Miasta Rzeszowa

Konrad Fijołek

Protokołowała:

Agnieszka Kołodziejczyk

Sprawdził:

Dyrektor
Biura Rady Miasta Rzeszowa

Mirosław Kubiak